

Zestawienie uwag i wniosków zgłoszonych podczas ponownych konsultacji społecznych do „Planu gospodarki odpadami dla województwa lubelskiego 2028” wraz z „Planem Inwestycyjnym”

1. ODNIESIENIE DO UWAG I OPINII DO PROJEKTU PLANU GOSPODARKI ODPADAMI DLA WOJEWÓDZTWA LUBELSKIEGO 2028

Lp.	Lokalizacja zapisu w Projekcie, którego dotyczy uwaga (rozdział, podrozdział, numer strony)	Fragment tekstu projektu dokumentu, do którego odnoszą się uwagi (jeżeli uwaga odnosi się do konkretnego zapisu)	Treść uwagi - proponowany zapis	Uzasadnienie uwagi	Zgłaszający	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie
1.	Str. 22	Do przeprowadzenia analizy stanu gospodarki odpadami wybrano ostatni rok, dla którego dostępne były pełne dane – rok 2022.	Zapis ten był istotny i zasadny w trakcie rozpoczynania prac nad Planem. Obecnie – i też od dawna – są znane pełne dane za 2023 r. i winny być uwzględnione w Planie. Dane te winny być (w ostateczności) załączone do Planu w formie załącznika. Ewentualne wnioski wynikające z tendencji i uwarunkowań dla 2023 r. winny być dookreślone w Rozdziałach 4, 5 i 6	Jak w treści uwagi.	Pan J. N.	Nie uwzględniono Rokiem bazowym dla projektu „Planu gospodarki odpadami województwa lubelskiego 2028” jest rok 2022 z uwagi na dostępność pełnych danych.	Warto zauważyć, że sprawozdania, za 2023 r. przekazywane są przez gminy i podmioty w I kwartale 2024 roku (dot. wszystkich sprawozdań składanych za pośrednictwem BDO). W czasie tworzenia projektu WPGO 2028 sprawozdania nie były w pełnym zakresie dostępne. Sprawozdania w wielu przypadkach są jeszcze w trakcie weryfikacji. Jednocześnie ostatnie wykonane

							Sprawozdanie z realizacji Planu gospodarki odpadami przedstawia dane za lata 2020-2022. Jego analizy i rekomendacje wykorzystano jako materiał wyjściowy do opracowania WPGO 2028. Zatem rok 2022 r. przyjęty jako rok bazowy z uwagi na najbardziej kompletne i pełne dane.
	Str. 23		. Brak ważnej informacji ogólnej o ilości odpadów wysegregowanych z odpadów zmieszanych zakwalifikowanych do składowania na składowiskach, brak także tej informacji na str. 27,	Podać informację wg tabeli 3.2.14		Nie uwzględniono	Szczegółowe informacje dot. przetwarzania odpadów komunalnych pochodzące ze sprawozdań Instalacji komunalnych zamieszczono w dziale 3.2.5. Przetwarzanie odpadów komunalnych. Jednocześnie warto podkreślić brak możliwości określenia wskazanej wartości

							z uwagi na specyfikę funkcjonujący instalacji MBP, w których w wielu przypadkach występują wspólne linie przetwarzania zarówno odpadów zmieszanych jak i pochodzących z selektywnego zbierania.
	Str. 25	Ustawowy poziom odzysku i recyklingu odpadów komunalnych: 2022 r. - 25 % 2023 r. - 35 % 2024 r. - 45 % Ustawowy poziom składowania odpadów komunalnych: 2025-2029 r. - 30%	28 gmin naruszyło w 2022 r. postanowienia art. 3b ust. 1 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Kolejne 80 gmin nie osiągnęło więcej niż 35%, co jest wartością graniczną dla roku 2023. A co było w 2023 r. i co będzie w 2024 r.? Sugeruję o zamieszczenie w Planie informacji o zastosowanych konsekwencjach za naruszanie ustawowego poziomu odzysku i recyklingu			Nie uwzględniono	Szczegółowe informacje dot. stosowania konsekwencji za naruszanie nałożonych ustawą poziomów recyklingu i przygotowania do ponownego użycia odpadów zawarto w ustawie z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2024 r. poz. 399 z późn. zm.).
	Str.27		Brak jest informacji o uruchomianej/uruchomionej w Cemex-ie	Jest to istotne przy bilansowaniu potencjału wytwórczego energii cieplnej województwa		Nie uwzględniono	Informacje dot. funkcjonującej w województwie

			Chełm linii do wypalania klinkieru, opalanej odpadami komunalnymi o niższej kaloryczności niż dla wypalania cementu, dodatkowe źródło zaopatrzenia w ciepło o łącznej mocy 50 MW.				cementowni oparto o posiadane pozwolenie. Planowana inwestycja "Elektrownia Chełm" wykracza znacznie poza zdiagnozowane potrzeby województwa w zakresie termicznego przekształcania odpadów tzw. „reszkowych”. Ponadto w Planie inwestycyjnym uwzględniono wyłącznie budowę 2 instalacji termicznego przekształcania odpadów, dla których wydano decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia oraz podpisano umowy na finansowanie planowanego przedsięwzięcia ze środków publicznych, o jakich mowa w art.
--	--	--	--	--	--	--	--

						35 ust. 9 ustawy z dnia 14 grudnia 2024 r. o odpadach. Przedmiotowa inwestycja nie spełniała przyjętych ww. kryteriów.
		Zdania: „Oznacza to, że na terenie województwa brakuje instalacji dedykowanej stricte do odpadów komunalnych, co uniemożliwia zagospodarowanie całego potencjalnego strumienia odpadów nadającego się do termicznego przekształcania w ten sposób. Biorąc pod uwagę znaczną ilość odpadów kierowanych na składowiska, jak i brak dedykowanych instalacji termicznego przetwarzania odpadów z odzyskiem energii, zauważa się potrzebę budowy nowych tego typu instalacji”.	W kontekście p. 4 zdanie pierwsze wymaga przebudowy lub wykreślenia. Zdanie drugie wymaga komentarza, na składowiska winny trafiać odpady, które nie mogą być odzyskane, poddane recyklingowi lub przetworzone na paliwo alternatywne	Jak w p. 4 i 5		Nie uwzględniono Odniesiono się wyłącznie do wycinka informacji zawartej w streszczeniu dokumentu. Projekt w wielu miejscach odnosi się do gospodarowania odpadami zgodnie z hierarchią sposobów postępowania z odpadami. Np. informacja na str. 23, 26, 32, 49 itp.
	Str. 35	Akapit od „▪ Na terenie województwa	Wnoszę o uwzględnienie w powyższym akapicie uwag z p. 4	Jak w treści uwagi		Nie uwzględniono Uzasadnienia przedstawiono w czwartej uwadze.
	Str. 36	„instalacje do termicznego przekształcania odpadów – 2 inwestycje „	Wnoszę o wykreślenie zdania o budowie 2 instalacji	„		Nie uwzględniono Szczegółową analizę dot. zapotrzebowania na inwestycje związane z

							termicznym przekształcaniem odpadów uwzględniającą funkcjonując instalację współspalania, przedstawiono w dziale 6.1.2.4. Instalacje do termicznego przekształcania odpadów.
	Str. 39	Akapit „▪ instalacji termicznego przekształcania odpadów komunalnych,”	Wnoszę o wykreślenie akapitu	Wykorzystanie odpadów komunalnych na paliwo alternatywne winno opierać się o Cemex i inne instalacje spoza województwa.		Nie uwzględniono	Szczegółową analizę zapotrzebowania na inwestycje związane z termicznym przekształcaniem odpadów uwzględniającą funkcjonując instalację współspalania, przedstawiono w dziale 6.1.2.4. Instalacje do termicznego przekształcania odpadów.
	Str. 123	Zdania: „ Podczas wizji lokalnych niezwykle często	Wykreślić	Jak w p. 8		Nie uwzględniono	Zapis dotyczy wielokrotnie sygnalizowanych przez instalacje komunalne

							problemów związanych ze zbytem frakcji odpadów nie nadających się do dalszego przetworzenia jak również składowania (z uwagi na zawartość frakcji palnych). W związku z tym Instalacje komunalne są zmuszone do magazynowania frakcji palnych, ponieważ nie mają wystarczających możliwości zagospodarowania ich w cementowniach. Magazynowanie odpadów palnych, które obecnie jest powszechnym zjawiskiem w instalacjach generuje ryzyko zwiększenia gęstości ogniowej czy samozapłonów. Takie sytuacje miały już miejsce w
--	--	--	--	--	--	--	--

							niektórych instalacjach w naszym regionie w ciągu ostatnich lat (zdarzenia takie niosą za sobą bardzo negatywny wpływ na środowisko).
	Str. 225	Tabela 4.2.5	Wnoszę o korektę in minus. Szczególnie to dotyczy odpadów zmieszanych ze względu na wysokie przyrosty rocznych poziomów odzysku i recyklingu	W Lublinie ilość odpadów komunalnych spada, ilość odpadów zmieszanych jest ustabilizowana na poziomie ok. 74-75 tys. Mg		Nie uwzględniono	Są to obliczenia własne autora dokumentu oparte o dane z tabel 4.2.1 - 4.2.3 oraz o dane Krajowego planu gospodarki odpadami 2028
2.	Tabela 6.1.13 na stronie 259 projektu Planu gospodarki odpadami dla województwa lubelskiego 2028.			1. Wnioskuje o zmodyfikowanie wartości dotyczącej strumienia odpadów komunalnych, który może zostać zagospodarowany przez istniejącą współspalarnię (CEMEX), Mg/rok w tabeli 6.1.13 na stronie 259 projektu Planu gospodarki odpadami dla województwa lubelskiego 2028, ponieważ informacja ta nie jest zgodna z prawdą. Przede wszystkim, zgodnie z decyzją nr PZ 31/2022 z dnia 30 grudnia 2022 roku wydaną przez Marszałka Województwa Lubelskiego w Lublinie (podpisana z upoważnienia Marszałka przez Daniela Pydę) i wystawionej dla EkoPaliwa Chełm sp. z o.o. czytamy: „2. Punkt II. 2. przyjmuje brzmienie: „11.2. Zezwalam na	Pan H.G	Nie uwzględniono	Przytoczone w tabeli 6.1.13 wartości „strumienia odpadów komunalnych, który może zostać zagospodarowany przez istniejącą współspalarnię (CEMEX) Mg/rok” wynikają z historycznych wydajności instalacji. Przytoczone pozwolenie zintegrowane (PZ

				prorowadzenie działalności polegającej na przetwarzaniu odpadów w instalacji o mocy przerobowej 280 000,0 Mg w roku w procesie odzysku R12". Nadmieniam, że EkoPaliwa Chełm sp. z o.o. zaopatruje cementownię w Chełmie. Co więcej, ze Sprawozdania o wytwarzanych odpadach i gospodarowaniu odpadami za rok 2023 złożonego przez Cemex Polska Sp. z o.o. wynika, że: - projektowana moc przerobowa tamtejszej instalacji do termicznego przetwarzania odpadów jak i maksymalna ilość odpadów dopuszczona do przetworzenia określona w decyzji to 528 000 Mg/rok; - natomiast maksymalna ilość odpadów komunalnych oraz pochodzących z przetworzenia odpadów komunalnych dopuszczona do przetworzenia określona w decyzji to 400 000 Mg/rok. Realne możliwości spalania odpadów przez cementownię w Chełmie są zatem znacząco większe, niż te wskazane w projekcie Planu gospodarki odpadami dla województwa lubelskiego 2028. Nieprawdziwa jest zatem wartość zawarta w rubryce tabeli „Zapas (niedobór) mocy przerobowych instalacji, Mg/rok”, ponieważ realnie województwo lubelskie posiada nie niedobory mocy przerobowych, ale ich nadwyżki. W efekcie lokowanie jakichkolwiek dodatkowych spalarni na			31/2022 z dnia 30 grudnia 2022 roku wydane przez Marszałka Województwa Lubelskiego w Lublinie) wskazuje jedynie na teoretyczną, maksymalną roczną moc przerobową. Nie jest również prawdą stwierdzenie, że wartość „Zapasu (niedoboru) mocy przerobowych instalacji, Mg/rok” świadczy o posiadaniu przez województwo lubelskie nadwyżki mocy przerobowych. Podkreślić należy, że autorzy opracowania dodatkowo przeanalizowali raport zrównoważonego rozwoju z lat 2022 i 2023. Z raportu wynika, że masa paliwa alternatywnego
--	--	--	--	--	--	--	--

				terenie województwa lubelskiego należy uznać za zbędne.			przetworzona w Chełmie oraz Rudnikach spadła z 380 tys. Mg z roku 2021 do 300 tys. Mg w roku 2023. Oznacza to, że zarówno wyznaczony trend jak i przyjęte założenia do wyznaczenia niedoboru/zapasu instalacji termicznego przekształcania w województwie zostały przyjęte bardzo konserwatywnie, a rzeczywiste zapotrzebowanie na instalacje do termicznego przekształcania odpadów może być ostatecznie jeszcze większe. Podkreślić trzeba, że funkcjonująca na terenie województwa lubelskiego cementownia, jest zakładem produkcyjnym, który opiera swoją
--	--	--	--	---	--	--	---

							działalność na podstawowych mechanizmach rynkowych (tj. podaży i popycie). Zarządzający instalacjami komunalnymi w 2024 r. kilkakrotnie alarmowali o braku możliwości zbytu wytworzonej frakcji palnej odpadów wynikającej z postępu pracy cementowni (były to ok. 4 miesiące w 2024 r.). Efektem takiej sytuacji jest znaczne nagromadzenie i zaleganie na terenie zakładów zagospodarowania odpadów frakcji tzw. PreRDF i RDF powstającej w ciągłym procesie przetwarzania odpadów.
3.	Tabela 6.1.13 na stronie 259 projektu Planu gospodarki odpadami dla województwa lubelskiego 2028.			1. Stowarzyszenie Eko-Logiczna Lubelszczyzna wnioskuje o zmodyfikowanie wartości dotyczącej strumienia odpadów komunalnych, który może zostać zagospodarowany przez istniejącą współspalarnię (CEMEX), Mg/rok w tabeli 6.1.13 na	Stowarzyszenie Eko-Logiczna Lubelszczyzna	Nie uwzględniono	Przytoczone w tabeli 6.1.13 wartości „strumienia odpadów komunalnych, który może zostać

				stronie 259 projektu Planu gospodarki odpadami dla województwa lubelskiego 2028, ponieważ informacja ta nie jest zgodna z prawdą. Przed wszystkim zgodnie z decyzją nr PZ 31/2022 z dnia 30 grudnia 2022 roku wydaną przez Marszałka Województwa Lubelskiego w Lublinie (podpisana z upoważnienia Marszałka przez Daniela Pydę) i wystawionej dla EkoPaliwa Chełm sp. z o.o. czytamy: „2. Punkt II. 2. Przyjmuje brzmienie: „11.2. Zezwalam na prowadzenie działalności polegającej na przetwarzaniu odpadów w instalacji o mocy przerobowej 280 000,0 Mg w roku w procesie odzysku R12". Nadmieniamy, że EkoPaliwa Chełm sp. z o.o. zaopatruje cementownię w Chełmie. Co więcej, ze Sprawozdania o wytwarzanych odpadach i gospodarowaniu odpadami za rok 2023 złożonego przez Cemex Polska Sp. z o.o. wynika, że: • projektowana moc przerobowa tamtejszej instalacji do termicznego przetwarzania odpadów jak i maksymalna ilość odpadów dopuszczona do przetworzenia określona w decyzji to 528 000 Mg/rok; • natomiast maksymalna ilość odpadów komunalnych oraz pochodzących z przetworzenia			zagospodarowany przez istniejącą współspalarnię (CEMEX) Mg/rok" wynikają z historycznych wydajności instalacji. Przytoczone pozwolenie zintegrowane (PZ 31/2022 z dnia 30 grudnia 2022 roku wydane przez Marszałka Województwa Lubelskiego w Lublinie) wskazuje jedynie na teoretyczną, maksymalną roczną moc przerobową.. Nie jest również prawdą stwierdzenie, że wartość „Zapasu (niedoboru) mocy przerobowych instalacji, Mg/rok" świadczy o posiadaniu przez województwo lubelskie nadwyżki mocy przerobowych. Podkreślić należy,
--	--	--	--	---	--	--	---

				odpadów komunalnych dopuszczona do przetworzenia określona w decyzji to 400 000 Mg/rok. Realne możliwości spalania odpadów przez cementownię w Chełmie są zatem znacząco większe, niż te wskazane w projekcie Planu gospodarki odpadami dla województwa lubelskiego 2028. Nieprawdziwa jest zatem wartość zawarta w rubryce tabeli „Zapas (niedobór) mocy przerobowych instalacji, Mg/rok”, ponieważ realnie województwo lubelskie posiada nie niedobory mocy przerobowych, ale ich nadwyżki. W efekcie lokowanie jakichkolwiek dodatkowych spalarni na terenie województwa lubelskiego należy uznać za zbędne.			że autorzy opracowania dodatkowo przeanalizowali raport zrównoważonego rozwoju z lat 2022 i 2023. Z raportu wynika, że masa paliwa alternatywnego przetworzona w Chełmie oraz Rudnikach spadła z 380 tys. Mg z roku 2021 do 300 tys. Mg w roku 2023. Oznacza to, że zarówno wyznaczony trend jak i przyjęte założenia do wyznaczenia niedoboru/zapasu instalacji termicznego przekształcania w województwie zostały przyjęte bardzo konserwatywnie, a rzeczywiste zapotrzebowanie na instalacje do termicznego przekształcania odpadów może być
--	--	--	--	---	--	--	--

							ostatecznie jeszcze większe. Podkreślić trzeba, że funkcjonująca na terenie województwa lubelskiego cementownia, jest zakładem produkcyjnym, który opiera swoją działalność na podstawowych mechanizmach rynkowych (tj. podaży i popycie). Zarządzający instalacjami komunalnymi w 2024 r. kilkakrotnie alarmowali o braku możliwości zbytu wytworzonej frakcji palnej odpadów wynikającej z postępu pracy cementowni (były to ok. 4 miesiące w 2024 r.). Efektem takiej sytuacji jest znaczne nagromadzenie i zaleganie na terenie zakładów zagospodarowania odpadów frakcji tzw. PreRDF i RDF
--	--	--	--	--	--	--	--

							powstającej w ciągłym procesie przetwarzania odpadów.
--	--	--	--	--	--	--	--

2. ODNIESIENIE DO UWAG I OPINII DO PROJEKTU PLANU INWESTYCYJNEGO

Lp.	Lokalizacja zapisu w Projekcie, którego dotyczy uwaga (rozdział, podrozdział, numer strony)	Fragment tekstu projektu dokumentu do którego odnoszą się uwagi (jeżeli uwaga odnosi się do konkretnego zapisu)	Treść uwagi - proponowany zapis	Uzasadnienie uwagi	Zgłaszający	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie
1.	Usunięcie z projektu Planu Inwestycyjnego, Tabela nr 19 planowane instalacje komunalne do składowania odpadów planowane do rozbudowy lub modernizacji w miejscowości Poniatowa Wieś, gmina Poniatowa; strona 128 będąca załącznikiem do „Planu Gospodarki Odpadami dla województwa lubelskiego 2028” (WPGO 2028) i nie wpisywania do tego Planu Inwestycyjnego pozycji planowanej do wykonania pod nazwą „Instalacje komunalne do składowania odpadów planowane do rozbudowy lub	nie wpisano	1. Istniejące wysypisko odpadów komunalnych, znajduje się w zbyt bliskiej odległości od zabudowań, przez co mieszkańcy narażeni są na niebezpieczeństwo z uwagi na to, że część tego wysypiska stanowi składowisko odpadów niebezpiecznych. 2. Obecne wysypisko i planowana inwestycja rozbudowy ma bardzo złą lokalizację, ponieważ znajduje się w bliskim sąsiedztwie domów jednorodzinnych i gospodarstw rolnych, co ma bezpośredni wpływ na dobrostan psychiczny i fizyczny nas mieszkańców Wronowa (przez ciągły odór występuje ból głowy, wymioty, brak możliwości wykonywania prac w	1. Wykonanie planowanej inwestycji uniemożliwi nam mieszkańcom prawidłowe funkcjonowanie oraz wypełnianie swoich ról w gospodarstwach rodzinnych i rolnych. Narazi nas również na długotrwały stres i pogorszenie jakości zdrowia i życia, a przede wszystkim wpłynie negatywnie na środowisko. 2. Wykonanie planowanej inwestycji w znacznym stopniu przyczyni się do pogorszenia stosunków społecznych pomiędzy mieszkańcami, a władzami na różnych szczeblach oraz doprowadzi do wielu protestów, które już mają miejsce. Ostatnie protesty i konsultacje społeczne odbyły się w dn. 08.12.2024r. 3. Najlepszym rozwiązaniem byłoby ostateczne zaprzestanie planowania w/w inwestycji na tym terenie, ponieważ w tym miejscu znajduje się już zbyt duża ilość zgromadzonych odpadów niebezpiecznych, co	Pan A. Rz.	Uwzględniono	Inwestycja usunięta z projektu Planu inwestycyjnego na wniosek Burmistrza Poniatowej z dnia 9 grudnia 2024 r.

	modernizacji, którego inwestorem jest Gminne Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. Z o.o. w Poniatowej.		gospodarstwach oraz spędzania czasu na świeżym powietrzu). 3. Obecnie w/w wysypisko jest prowadzone w sposób zagrażający bezpieczeństwu i zdrowiu mieszkańców, stanowi również zagrożenie dla środowiska i zostało to wykazane i udokumentowane przez wielokrotne kontrole WIOŚ. 4. Odpady niebezpieczne, które są tam składowane od wielu lat poprzez wycieki brunatnej cieczy przyczyniły się do tego, że przyroda i las dookoła obumiera, istnieje zagrożenie, że przedostaje się to również do wód gruntowych. Zarządca w/w wysypiska nie panuje nad porządkiem oraz wyciekami, które mają miejsce. Doraźnie wycieki te zasypywane są piachem, ziemią oraz gruzem, co na pewno jest niezgodne z wymogami. 5. Obawiamy się o nasze zdrowie i życie, ponieważ w naszej miejscowości Wronów, leżącej na skraju wysypiska nie ma	stanowi zagrożenie dla zdrowia i życia lokalnej społeczności oraz przyszłych pokoleń. 4. Stanowczo sprzeciwiamy się wszelkim planom na przyszłość, które miałyby mieć związek z tą lokalizacją.			
--	--	--	--	---	--	--	--

			wodociągu. Mamy studnie głębinowe i wykopane ręcznie, dlatego mamy większe obawy o to, że wszystkie substancje szkodliwe z odpadów niebezpiecznych i odpadów komunalnych przedostaną się do naszych studni oraz będą miały wpływ na jakość upraw rolnych. 6. Pogorszenie się jakości powietrza ma negatywny wpływ na zdrowie nas mieszkańców, wiąże się to bezpośrednio ze zwiększonym ryzykiem zachorowalności na choroby układu oddechowego, układu krążenia oraz nowotwory. 7. Planowana rozbudowa znacząco wpłynie na wartość nieruchomości gruntowych i gospodarstw rolnych, zahamuje rozwój pod względem urbanistycznym oraz przyczyni się do emigrowania młodych mieszkańców.				
2.	Usunięcie z projektu Planu Inwestycyjnego, tabela nr 19 planowane instalacje komunalne do składowania	Nie wpisano	1. Istniejące wysypisko odpadów komunalnych znajduje się w zbyt bliskiej odległości od zabudowań, przez co mieszkańcy	1. Wykonanie planowanej inwestycji uniemożliwi nam, mieszkańcom prawidłowe funkcjonowanie oraz wypełnianie swoich ról w gospodarstwach rodzinnych i	Państwo E. i A. D.	Uwzględniono	Inwestycja usunięta z projektu Planu inwestycyjnego na wniosek Burmistrza Poniatowej z dnia 9 grudnia 2024 r.

	odpadów planowane do rozbudowy lub modernizacji w miejscowości Poniatowa Wieś, gmina Poniatowa; strona 128 będąca załącznikiem do „Planu Gospodarki Odpadami dla województwa lubelskiego 2028” (WPGO 2028) i nie wpisywania do tego Planu Inwestycyjnego pozycji planowanej do wykonania pod nazwą „Instalacje komunalne do składowania odpadów planowane do rozbudowy lub modernizacji, którego inwestorem jest Gminne Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. Z o.o. w Poniatowej.		narażeni są na niebezpieczeństwo, z uwagi na to, że część tego wysypiska stanowi składowisko odpadów niebezpiecznych. 2. Obecne wysypisko i planowana inwestycja rozbudowy ma bardzo złą lokalizację, ponieważ znajduje się w bliskim sąsiedztwie domów jednorodzinnych i gospodarstw rolnych, co ma bezpośredni wpływ na dobrostan psychiczny i fizyczny nas mieszkańców Wronowa (przez ciągły odór występuje ból głowy, wymioty, brak możliwości wykonywania prac w gospodarstwach oraz spędzania czasu na świeżym powietrzu). 3. Obecnie w/w wysypisko jest prowadzone w sposób zagrażający bezpieczeństwu i zdrowiu mieszkańców, stanowi również zagrożenie dla środowiska i zostało to wykazane i udokumentowane przez wielokrotne kontrole WIOŚ. 4. Odpady niebezpieczne, które są tam składowane	rolnych. Narazi nas również na długotrwały stres i pogorszenie jakości zdrowia i życia, a przede wszystkim wpłynie negatywnie na środowisko. 2. Wykonanie planowanej inwestycji w znacznym stopniu przyczyni się do pogorszenia stosunków społecznych pomiędzy mieszkańcami, a władzami na różnych szczeblach oraz doprowadzi do wielu protestów, które już mają miejsce. Ostatnie protesty i konsultacje społeczne odbyły się w dn. 08.12.2024r. 3. Najlepszym rozwiązaniem byłoby ostateczne zaprzestanie planowania w/w inwestycji na tym terenie, ponieważ w tym miejscu znajduje się już zbyt duża ilość zgromadzonych odpadów niebezpiecznych, co stanowi zagrożenie dla zdrowia i życia lokalnej społeczności oraz przyszłych pokoleń. 4. Stanowczo sprzeciwiamy się wszelkim planom na przyszłość, które miałyby mieć związek z tą lokalizacją.			
--	--	--	---	---	--	--	--

			od wielu lat poprzez wycieki brunatnej cieczy przyczyniły się do tego, że przyroda i las dookoła obumiera, istnieje zagrożenie, że przedostaje się to również do wód gruntowych. Zarządca w/w wysypiska nie panuje nad porządkiem oraz wyciekami, które mają miejsce. Doraźnie wycieki te zasypywane są piachem, ziemią oraz gruzem, co na pewno jest niezgodne z wymogami. 5. Obawiamy się o nasze zdrowie i życie, ponieważ w naszej miejscowości Wronów, leżącej na skraju wysypiska nie ma wodociągu. Mamy studnie głębinowe i wykopane ręcznie, dlatego mamy większe obawy o to, że wszystkie substancje szkodliwe z odpadów niebezpiecznych i odpadów komunalnych przedostaną się do naszych studni oraz będą miały wpływ na jakość upraw rolnych. 6. Pogorszenie się jakości powietrza ma negatywny wpływ na zdrowie nas				
--	--	--	--	--	--	--	--

			mieszkańców, wiąże się to bezpośrednio ze zwiększonym ryzykiem zachorowalności na choroby układu oddechowego, układu krążenia oraz nowotwory. 7. Planowana rozbudowa znacząco wpłynie na wartość nieruchomości gruntowych i gospodarstw rolnych, zahamuje rozwój pod względem urbanistycznym oraz przyczyni się do emigrowania młodych mieszkańców..				
3.	Tabela nr 28, str. 180	Nie wpisano	Wykreślić poz. 2	Rażąca różnica pomiędzy lokalnymi ilościami odpadów komunalnych - z których można wysortować paliwo alternatywne - a założonym rocznym przerobem ZOE.	Pan J. N.	Nie uwzględniono	W Planie inwestycyjnym uwzględniono budowę 2 instalacji termicznego przekształcania odpadów, dla których wydano decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia oraz podpisano umowy na finansowanie planowanego przedsięwzięcia ze środków publicznych, o jakich mowa w art. 35 ust. 9 ustawy z dnia 14 grudnia 2024 r. o odpadach. W analizie zapotrzebowania na moce przerobowe instalacji termicznego przekształcania odpadów w ramach projektu

							Planu wykazano potrzebę dodatkowej infrastruktury do termicznego przekształcania odpadów.
4.	Usunięcie z projektu Planu Inwestycyjnego, tabela nr 19 planowane instalacje komunalne do składowania odpadów planowane do rozbudowy lub modernizacji w miejscowości Poniatowa Wieś, gmina Poniatowa; strona 128 będąca załącznikiem do „Planu Gospodarki Odpadami dla województwa lubelskiego 2028” (WPGO 2028) i nie wpisywania do tego Planu Inwestycyjnego pozycji planowanej do wykonania pod nazwą „Instalacje komunalne do składowania odpadów planowane do rozbudowy lub modernizacji, którego inwestorem jest Gminne Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. Z o.o. w Poniatowej	Nie wpisano	1. Istniejące wysypisko odpadów komunalnych znajduje się w zbyt bliskiej odległości od zabudowań, przez co mieszkańcy narażeni są na niebezpieczeństwo, z uwagi na to, że część tego wysypiska stanowi składowisko odpadów niebezpiecznych. 2. Obecne wysypisko i planowana inwestycja rozbudowy ma bardzo złą lokalizację, ponieważ znajduje się w bliskim sąsiedztwie domów jednorodzinnych i gospodarstw rolnych, co ma bezpośredni wpływ na dobrostan psychiczny i fizyczny nas mieszkańców Wronowa (przez ciągły odór występuje ból głowy, wymioty, brak możliwości wykonywania prac w gospodarstwach oraz spędzania czasu na świeżym powietrzu). 3. Obecnie w/w wysypisko jest prowadzone w sposób	1. Wykonanie planowanej inwestycji uniemożliwi nam mieszkańcom prawidłowe funkcjonowanie oraz wypełnianie swoich ról w gospodarstwach rodzinnych i rolnych. Narazi nas również na długotrwały stres i pogorszenie jakości zdrowia i życia, a przede wszystkim wpłynie negatywnie na środowisko. 2. Wykonanie planowanej inwestycji w znacznym stopniu przyczyni się do pogorszenia stosunków społecznych pomiędzy mieszkańcami, a władzami na różnych szczeblach oraz doprowadzi do wielu protestów, które już mają miejsce. Ostatnie protesty i konsultacje społeczne odbyły się w dn. 08.12.2024r. 3. Najlepszym rozwiązaniem byłoby ostateczne zaprzestanie planowania w/w inwestycji na tym terenie, ponieważ w tym miejscu znajduje się już zbyt duża ilość zgromadzonych odpadów niebezpiecznych, co stanowi zagrożenie dla zdrowia i życia lokalnej społeczności oraz przyszłych pokoleń. 4. Stanowczo sprzeciwiamy się wszelkim planom na przyszłość,	Pani J..Rz	Uwzględniono	Inwestycja usunięta z projektu Planu inwestycyjnego na wniosek Burmistrza Poniatowej z dnia 9 grudnia 2024 r.

			zagrożający bezpieczeństwu i zdrowiu mieszkańców, stanowi również zagrożenie dla środowiska i zostało to wykazane i udokumentowane przez wielokrotne kontrole WIOŚ. 4. Odpady niebezpieczne, które są tam składowane od wielu lat poprzez wycieki brunatnej cieczy przyczyniły się do tego, że przyroda i las dookoła obumiera, istnieje zagrożenie, że przedostaje się to również do wód gruntowych. Zarządca w/w wysypiska nie panuje nad porządkiem oraz wyciekami, które mają miejsce. Doraźnie wycieki te zasypywane są piachem, ziemią oraz gruzem, co na pewno jest niezgodne z wymogami. 5. Obawiamy się o nasze zdrowie i życie, ponieważ w naszej miejscowości Wronów, leżącej na skraju wysypiska nie ma wodociągu. Mamy studnie głębinowe i wykopane ręcznie, dlatego mamy większe obawy o to, że wszystkie substancje	które miałyby mieć związek z tą lokalizacją.			
--	--	--	---	--	--	--	--

			szkodliwe z odpadów niebezpiecznych i odpadów komunalnych przedostaną się do naszych studni oraz będą miały wpływ na jakość upraw rolnych. 6. Pogorszenie się jakości powietrza ma negatywny wpływ na zdrowie nas mieszkańców, wiąże się to bezpośrednio ze zwiększonym ryzykiem zachorowalności na choroby układu oddechowego, układu krążenia oraz nowotwory. 7. Planowana rozbudowa znacząco wpłynie na wartość nieruchomości gruntowych i gospodarstw rolnych, zahamuje rozwój pod względem urbanistycznym oraz przyczyni się do emigrowania młodych mieszkańców.				
5.	Usunięcie z projektu Planu Inwestycyjnego, tabela nr 19 planowane instalacje komunalne do składowania odpadów planowane do rozbudowy lub modernizacji w	Nie wpisano	1. Istniejące wysypisko odpadów komunalnych znajduje się w zbyt bliskiej odległości od zabudowań, przez co mieszkańcy narażeni są na niebezpieczeństwo, z uwagi na to, że część tego	1. Wykonanie planowanej inwestycji uniemożliwi nam mieszkańcom prawidłowe funkcjonowanie oraz wypełnianie swoich ról w gospodarstwach rodzinnych i rolnych. Narazi nas również na długotrwały stres i pogorszenie jakości zdrowia i życia, a przede	Państwo K. i D. M.	Uwzględniono	Inwestycja usunięta z projektu Planu inwestycyjnego na wniosek Burmistrza Poniatowej z dnia 9 grudnia 2024 r.

	miejsowości Poniatowa Wieś, gmina Poniatowa; strona 128 będąca załącznikiem do „Planu Gospodarki Odpadami dla województwa lubelskiego 2028” (WPGO 2028) i nie wpisywania do tego Planu Inwestycyjnego pozycji planowanej do wykonania pod nazwą „Instalacje komunalne do składowania odpadów planowane do rozbudowy lub modernizacji, którego inwestorem jest Gminne Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Poniatowej.		wysypiska stanowi składowisko odpadów niebezpiecznych. 2. Obecne wysypisko i planowana inwestycja rozbudowy ma bardzo złą lokalizację, ponieważ znajduje się w bliskim sąsiedztwie domów jednorodzinnych i gospodarstw rolnych, co ma bezpośredni wpływ na dobrostan psychiczny i fizyczny nas mieszkańców Wronowa (przez ciągły odór występuje ból głowy, wymioty, brak możliwości wykonywania prac w gospodarstwach oraz spędzania czasu na świeżym powietrzu). 3. Obecnie w/w wysypisko jest prowadzone w sposób zagrażający bezpieczeństwu i zdrowiu mieszkańców, stanowi również zagrożenie dla środowiska i zostało to wykazane i udokumentowane przez wielokrotne kontrole WIOŚ. 4. Odpady niebezpieczne, które są tam składowane od wielu lat poprzez wycieki brunatnej cieczy przyczyniły się do tego, że	wszystkim wpłynie negatywnie na środowisko. 2. Wykonanie planowanej inwestycji w znacznym stopniu przyczyni się do pogorszenia stosunków społecznych pomiędzy mieszkańcami, a władzami na różnych szczeblach oraz doprowadzi do wielu protestów, które już mają miejsce. Ostatnie protesty i konsultacje społeczne odbyły się w dn. 08.12.2024r. 3. Najlepszym rozwiązaniem byłoby ostateczne zaprzestanie planowania w/w inwestycji na tym terenie, ponieważ w tym miejscu znajduje się już zbyt duża ilość zgromadzonych odpadów niebezpiecznych, co stanowi zagrożenie dla zdrowia i życia lokalnej społeczności oraz przyszłych pokoleń. 4. Stanowczo sprzeciwiamy się wszelkim planom na przyszłość, które miałyby mieć związek z tą lokalizacją.			
--	---	--	--	--	--	--	--

			przyroda i las dookoła obumiera, istnieje zagrożenie, że przedostaje się to również do wód gruntowych. Zarządca w/w wysypiska nie panuje nad porządkiem oraz wyciekami, które mają miejsce. Doraźnie wycieki te zasypywane są piachem, ziemią oraz gruzem, co na pewno jest niezgodne z wymogami. 5. Obawiamy się o nasze zdrowie i życie, ponieważ w naszej miejscowości Wronów, leżącej na skraju wysypiska nie ma wodociągu. Mamy studnie głębinowe i wykopane ręcznie, dlatego mamy większe obawy o to, że wszystkie substancje szkodliwe z odpadów niebezpiecznych i odpadów komunalnych przedostaną się do naszych studni oraz będą miały wpływ na jakość upraw rolnych. 6. Pogorszenie się jakości powietrza ma negatywny wpływ na zdrowie nas mieszkańców, wiąże się to bezpośrednio ze zwiększonym ryzykiem				
--	--	--	---	--	--	--	--

			zachorowalności na choroby układu oddechowego, układu krążenia oraz nowotwory. 7. Planowana rozbudowa znacząco wpłynie na wartość nieruchomości gruntowych i gospodarstw rolnych, zahamuje rozwój pod względem urbanistycznym oraz przyczyni się do emigrowania młodych mieszkańców.				
6.	Usunięcie z projektu Planu Inwestycyjnego, tabela nr 19 planowane instalacje komunalne do składowania odpadów planowane do rozbudowy lub modernizacji w miejscowości Poniatowa Wieś, gmina Poniatowa; strona 128 będąca załącznikiem do „Planu Gospodarki Odpadami dla województwa lubelskiego 2028” (WPGO 2028) i nie wpisywania do tego Planu Inwestycyjnego pozycji planowanej do wykonania pod nazwą „Instalacje komunalne	Nie wpisano	1. Istniejące wysypisko odpadów komunalnych znajduje się w zbyt bliskiej odległości od zabudowań, przez co mieszkańcy narażeni są na niebezpieczeństwo, z uwagi na to, że część tego wysypiska stanowi składowisko odpadów niebezpiecznych. 2. Obecne wysypisko i planowana inwestycja rozbudowy ma bardzo złą lokalizację, ponieważ znajduje się w bliskim sąsiedztwie domów jednorodzinnych i gospodarstw rolnych, co ma bezpośredni wpływ na dobrostan psychiczny i	1. Wykonanie planowanej inwestycji uniemożliwi nam mieszkańcom prawidłowe funkcjonowanie oraz wypełnianie swoich ról w gospodarstwach rodzinnych i rolnych. Narazi nas również na długotrwały stres i pogorszenie jakości zdrowia i życia, a przede wszystkim wpłynie negatywnie na środowisko. 2. Wykonanie planowanej inwestycji w znacznym stopniu przyczyni się do pogorszenia stosunków społecznych pomiędzy mieszkańcami, a władzami na różnych szczeblach oraz doprowadzi do wielu protestów, które już mają miejsce. Ostatnie protesty i konsultacje społeczne odbyły się w dn. 08.12.2024r. 3. Najlepszym rozwiązaniem byłoby ostateczne zaprzestanie planowania	Państwo K. i P. K.	Uwzględniono	Inwestycja usunięta z projektu Planu inwestycyjnego na wniosek Burmistrza Poniatowej z dnia 9 grudnia 2024 r.

	do składowania odpadów planowane do rozbudowy lub modernizacji, którego inwestorem jest Gminne Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. Z o.o. w Poniatowej.		fizyczny nas mieszkańców Wronowa (przez ciągły odór występuje ból głowy, wymioty, brak możliwości wykonywania prac w gospodarstwach oraz spędzania czasu na świeżym powietrzu). 3. Obecnie w/w wysypisko jest prowadzone w sposób zagrażający bezpieczeństwu i zdrowiu mieszkańców, stanowi również zagrożenie dla środowiska i zostało to wykazane i udokumentowane przez wielokrotne kontrole WIOŚ. 4. Odpady niebezpieczne, które są tam składowane od wielu lat poprzez wycieki brunatnej cieczy przyczyniły się do tego, że przyroda i las dookoła obumiera, istnieje zagrożenie, że przedostaje się to również do wód gruntowych. Zarządca w/w wysypiska nie panuje nad porządkiem oraz wyciekami, które mają miejsce. Doraźnie wycieki te zasypywane są piachem, ziemią oraz gruzem, co na pewno jest niezgodne z wymogami.	w/w inwestycji na tym terenie, ponieważ w tym miejscu znajduje się już zbyt duża ilość zgromadzonych odpadów niebezpiecznych, co stanowi zagrożenie dla zdrowia i życia lokalnej społeczności oraz przyszłych pokoleń. 4. Stanowczo sprzeciwiamy się wszelkim planom na przyszłość, które miałyby mieć związek z tą lokalizacją.			
--	---	--	---	--	--	--	--

			5. Obawiamy się o nasze zdrowie i życie, ponieważ w naszej miejscowości Wronów, leżącej na skraju wysypiska nie ma wodociągu. Mamy studnie głębinowe i wykopane ręcznie, dlatego mamy większe obawy o to, że wszystkie substancje szkodliwe z odpadów niebezpiecznych i odpadów komunalnych przedostaną się do naszych studni oraz będą miały wpływ na jakość upraw rolnych. 6. Pogorszenie się jakości powietrza ma negatywny wpływ na zdrowie nas mieszkańców, wiąże się to bezpośrednio ze zwiększonym ryzykiem zachorowalności na choroby układu oddechowego, układu krążenia oraz nowotwory. 7. Planowana rozbudowa znacząco wpłynie na wartość nieruchomości gruntowych i gospodarstw rolnych, zahamuje rozwój pod względem urbanistycznym oraz przyczyni się do				
--	--	--	---	--	--	--	--

			emigrowania młodych mieszkańców.				
7.	Usunięcie z projektu Planu Inwestycyjnego, tabela nr 19 planowane instalacje komunalne do składowania odpadów planowane do rozbudowy lub modernizacji w miejscowości Poniatowa Wieś, gmina Poniatowa; strona 128 będąca załącznikiem do „Planu Gospodarki Odpadami dla województwa lubelskiego 2028” (WPGO 2028) i nie wpisywania do tego Planu Inwestycyjnego pozycji planowanej do wykonania pod nazwą „Instalacje komunalne do składowania odpadów planowane do rozbudowy lub modernizacji, którego inwestorem jest Gminne Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. Z o.o. w Poniatowej.	Nie wpisano	1. Istniejące wysypisko odpadów komunalnych znajduje się w zbyt bliskiej odległości od zabudowań, przez co mieszkańcy narażeni są na niebezpieczeństwo, z uwagi na to, że część tego wysypiska stanowi składowisko odpadów niebezpiecznych. 2. Obecne wysypisko i planowana inwestycja rozbudowy ma bardzo złą lokalizację, ponieważ znajduje się w bliskim sąsiedztwie domów jednorodzinnych i gospodarstw rolnych, co ma bezpośredni wpływ na dobrostan psychiczny i fizyczny nas mieszkańców Wronowa (przez ciągły odór występuje ból głowy, wymioty, brak możliwości wykonywania prac w gospodarstwach oraz spędzania czasu na świeżym powietrzu). 3. Obecnie w/w wysypisko jest prowadzone w sposób zagrażający bezpieczeństwu i zdrowiu	1. Wykonanie planowanej inwestycji uniemożliwi nam mieszkańcom prawidłowe funkcjonowanie oraz wypełnianie swoich ról w gospodarstwach rodzinnych i rolnych. Narazi nas również na długotrwały stres i pogorszenie jakości zdrowia i życia, a przede wszystkim wpłynie negatywnie na środowisko. 2. Wykonanie planowanej inwestycji w znacznym stopniu przyczyni się do pogorszenia stosunków społecznych pomiędzy mieszkańcami, a władzami na różnych szczeblach oraz doprowadzi do wielu protestów, które już mają miejsce. Ostatnie protesty i konsultacje społeczne odbyły się w dn. 08.12.2024r. 3. Najlepszym rozwiązaniem byłoby ostateczne zaprzestanie planowania w/w inwestycji na tym terenie, ponieważ w tym miejscu znajduje się już zbyt duża ilość zgromadzonych odpadów niebezpiecznych, co stanowi zagrożenie dla zdrowia i życia lokalnej społeczności oraz przyszłych pokoleń. 4. Stanowczo sprzeciwiamy się wszelkim planom na przyszłość, które miałyby mieć związek z tą lokalizacją.	Koło Gospodyń Wiejskich	Uwzględniono	Inwestycja usunięta z projektu Planu inwestycyjnego na wniosek Burmistrza Poniatowej z dnia 9 grudnia 2024 r.

			mieszkańców, stanowi również zagrożenie dla środowiska i zostało to wykazane i udokumentowane przez wielokrotne kontrole WIOŚ. 4. Odpady niebezpieczne, które są tam składowane od wielu lat poprzez wycieki brunatnej cieczy przyczyniły się do tego, że przyroda i las dookoła obumiera, istnieje zagrożenie, że przedostaje się to również do wód gruntowych. Zarządca w/w wysypiska nie panuje nad porządkiem oraz wyciekami, które mają miejsce. Doraźnie wycieki te zasypywane są piachem, ziemią oraz gruzem, co na pewno jest niezgodne z wymogami. 5. Obawiamy się o nasze zdrowie i życie, ponieważ w naszej miejscowości Wronów, leżącej na skraju wysypiska nie ma wodociągu. Mamy studnie głębinowe i wykopane ręcznie, dlatego mamy większe obawy o to, że wszystkie substancje szkodliwe z odpadów niebezpiecznych i				
--	--	--	--	--	--	--	--

			odpadów komunalnych przedostaną się do naszych studni oraz będą miały wpływ na jakość upraw rolnych. 6. Pogorszenie się jakości powietrza ma negatywny wpływ na zdrowie nas mieszkańców, wiąże się to bezpośrednio ze zwiększonym ryzykiem zachorowalności na choroby układu oddechowego, układu krążenia oraz nowotwory. 7. Planowana rozbudowa znacząco wpłynie na wartość nieruchomości gruntowych i gospodarstw rolnych, zahamuje rozwój pod względem urbanistycznym oraz przyczyni się do emigrowania młodych mieszkańców.				
8.	Usunięcie z projektu Planu Inwestycyjnego, tabela nr 19 planowane instalacje komunalne do składowania odpadów planowane do rozbudowy lub modernizacji w miejscowości Poniatowa Wieś, gmina	WYKREŚLENIE ZAPISU I NIGDY DO NIEGO PROSZĘ NIE WRACAĆ.	1. Istniejące wysypisko odpadów komunalnych znajduje się w zbyt bliskiej odległości od zabudowań, przez co mieszkańcy narażeni są na niebezpieczeństwo, z uwagi na to, że część tego wysypiska stanowi	1. Wykonanie planowanej inwestycji uniemożliwi nam mieszkańcom prawidłowe funkcjonowanie oraz wypełnianie swoich ról w gospodarstwach rodzinnych i rolnych. Już na obecny moment, jest wieczorami w obejściach naszych domostw trudno funkcjonować. Narazi nas również na długotrwały stres i pogorszy jakości zdrowia i	KOMITRT SPOŁECZNY	Uwzględniono	Inwestycja usunięta z projektu Planu inwestycyjnego na wniosek Burmistrza Poniatowej z dnia 9 grudnia 2024 r.

	Poniatowa; strona 128 będąca załącznikiem do „Planu Gospodarki Odpadami dla województwa lubelskiego 2028” (WPGO 2028) i nie wpisywania do tego Planu Inwestycyjnego pozycji planowanej do wykonania pod nazwą „Instalacje komunalne do składowania odpadów planowane do rozbudowy lub modernizacji, którego inwestorem jest Gminne Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. Z o.o. w Poniatowej.		składowisko odpadów niebezpiecznych. 2. Mieszkańcy miejscowości Wronów sąsiadującej z wysypiskiem nie posiadają wodociągu, gdyż jest to odległość zbyt bliska od wysypiska, korzystają z własnych studni, które czerpią wodę z wód gruntowych, a to może w zdecydowanej mierze wpłynąć na ich zdrowie i życie. 3. Obecne wysypisko i planowana inwestycja rozbudowy ma bardzo złą lokalizację, ponieważ znajduje się w bliskim sąsiedztwie domów jednorodzinnych i gospodarstw rolnych, co ma bezpośredni wpływ na dobrostan psychiczny i fizyczny nas mieszkańców Wronowa (przez ciągły odór występuje ból głowy, wymioty, brak możliwości wykonywania prac w gospodarstwach oraz spędzania czasu na świeżym powietrzu). 4. Obecnie w/w wysypisko jest prowadzone w sposób zagrażający bezpieczeństwu i zdrowiu	życia, a przede wszystkim wpłynie negatywnie na środowisko. 2. Wykonanie planowanej inwestycji w znacznym stopniu przyczyni się już do pogorszenia stosunków społecznych pomiędzy mieszkańcami, a władzami na różnych szczeblach oraz doprowadzi do wielu protestów, które już mają miejsce. Ostatnie protesty i konsultacje społeczne odbyły się w dn. 08.12.2024r. w budynku Remizy OSP w Poniatowej Wsi przy udziale władz Gminy Poniatowa. 3. Najlepszym rozwiązaniem będzie ostateczne zaprzestanie planowania w/w inwestycji na tym terenie, ponieważ w tym miejscu znajduje się już zbyt duża ilość zgromadzonych odpadów niebezpiecznych, co stanowi zagrożenie dla zdrowia i życia lokalnej społeczności oraz przyszłych pokoleń. 4. Stanowczo sprzeciwiamy się wszelkim planom na przyszłość, które miałyby mieć związek z tą lokalizacją. Oczekujemy całkowitego zamknięcia tego wysypiska w czasie jak najszybszym to się da zrobić.			
--	---	--	--	--	--	--	--

			mieszkańców, stanowi również zagrożenie dla środowiska i zostało to wykazane i udokumentowane przez wielokrotne kontrole WIOŚ. 5. Odpady niebezpieczne, które są tam składowane od wielu lat poprzez wycieki brunatnej cieczy przyczyniły się do tego, że przyroda i las dookoła obumiera, istnieje zagrożenie, że przedostaje się to również do wód gruntowych. Zarządca w/w wysypiska nie panuje nad porządkiem oraz wyciekami, które mają miejsce. Doraźnie wycieki te zasypywane są piachem, ziemią oraz gruzem, co na pewno jest niezgodne z wymogami. 6. Na wysypisku przed rekultywacją terenu ,należało je oczyścić z odpadów niebezpiecznych, które są tam składowane od roku 1991 , prawdopodobnie na początku były przyjmowane tylko z terenu zakładu EDA, który funkcjonował na terenie Gminny Poniatowa. W				
--	--	--	--	--	--	--	--

			następnych latach trafiły do nas prawdopodobnie z całej Polski. Należy je kategoryczne z wysypiska wydobyć i wywieźć do zakładów, które przetwarzają takie odpady. 7. Na wysypisku przez kilkanaście lat były dostarczane odpady nie segregowane, więc są zagrożeniem dla ludzi, środowiska i zwierząt . 8. Na terenie nie ma przejezdnej drogi PPOŻ, gdy były dwa pożary na wysypisku, trudno było dojeżdżać na miejsce do gaszenia ognia. 9. Należy usunąć śmiecie, które wystają poza nieckę na hałdę według pierwotnego kształtu zgodnie z pomiarami geodezyjnymi i je zabezpieczyć . 10. Na terenie wysypiska powinna być wykonana opaska wokół niecki tzw. rów, który zabezpieczy teren przed przeciekaniem ciemnej cieczy, do wód gruntowych, która wydobywa się poza teren wysypiska.				
--	--	--	--	--	--	--	--

			11. Oczekujemy udostępnienia nagrań z monitoringu jak wjeżdżają na teren wysypiska w nocy kolejne tiry, z odpadami , często są to godziny 2,00 ; 4,00 lub 6,00. 12. Obawiamy się o nasze zdrowie i życie, ponieważ w naszej miejscowości Wronów, leżącej na skraju wysypiska nie ma wodociągu. Mamy studnie głębinowe i wykopane ręcznie, dlatego mamy większe obawy o to, że wszystkie substancje szkodliwe z odpadów niebezpiecznych i odpadów komunalnych przedostaną się do naszych studni oraz będą miały wpływ na jakość upraw rolnych. 13. Pogorszenie się jakości powietrza ma negatywny wpływ na zdrowie nas mieszkańców, wiąże się to bezpośrednio ze zwiększonym ryzykiem zachorowalności na choroby układu oddechowego, układu krążenia oraz nowotwory. 14. Planowana rozbudowa znacząco wpłynie na				
--	--	--	---	--	--	--	--

			zaniżenie wartości nieruchomości gruntowych i gospodarstw rolnych, zahamuje rozwój pod względem urbanistycznym oraz przyczyni się do emigrowania młodych mieszkańców, którzy często na tych spokojnych terenach się osiedlili.				
9.	Usunięcie z projektu Planu Inwestycyjnego, tabela nr 19 planowane instalacje komunalne do składowania odpadów planowane do rozbudowy lub modernizacji w miejscowości Poniatowa Wieś, gmina Poniatowa; strona 128 będąca załącznikiem do „Planu Gospodarki Odpadami dla województwa lubelskiego 2028” (WPGO 2028) i nie wpisywania do tego Planu Inwestycyjnego pozycji planowanej do wykonania pod nazwą „Instalacje komunalne do składowania odpadów planowane do rozbudowy lub modernizacji, którego	Nie wpisano	1. Istniejące wysypisko odpadów komunalnych znajduje się w zbyt bliskiej odległości od zabudowań, przez co mieszkańcy narażeni są na niebezpieczeństwo, z uwagi na to, że część tego wysypiska stanowi składowisko odpadów niebezpiecznych. 2. Obecne wysypisko i planowana inwestycja rozbudowy ma bardzo złą lokalizację, ponieważ znajduje się w bliskim sąsiedztwie domów jednorodzinnych i gospodarstw rolnych, co ma bezpośredni wpływ na dobrostan psychiczny i fizyczny nas mieszkańców Wronowa (przez ciągły odór występuje ból głowy, wymioty, brak możliwości wykonywania prac w	1. Wykonanie planowanej inwestycji uniemożliwi nam mieszkańcom prawidłowe funkcjonowanie oraz wypełnianie swoich ról w gospodarstwach rodzinnych i rolnych. Narazi nas również na długotrwały stres i pogorszenie jakości zdrowia i życia, a przede wszystkim wpłynie negatywnie na środowisko. 2. Wykonanie planowanej inwestycji w znacznym stopniu przyczyni się do pogorszenia stosunków społecznych pomiędzy mieszkańcami, a władzami na różnych szczeblach oraz doprowadzi do wielu protestów, które już mają miejsce. Ostatnie protesty i konsultacje społeczne odbyły się w dn. 08.12.2024r. 3. Najlepszym rozwiązaniem byłoby ostateczne zaprzestanie planowania w/w inwestycji na tym terenie, ponieważ w tym miejscu znajduje się już zbyt duża ilość zgromadzonych odpadów niebezpiecznych, co	Państwo T. i Z M.	Uwzględniono	Inwestycja usunięta z projektu Planu inwestycyjnego na wniosek Burmistrza Poniatowej z dnia 9 grudnia 2024 r.

	inwestorem jest Gminne Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. Z o.o. w Poniatowej.		gospodarstwach oraz spędzania czasu na świeżym powietrzu). 3. Obecnie w/w wysypisko jest prowadzone w sposób zagrażający bezpieczeństwu i zdrowiu mieszkańców, stanowi również zagrożenie dla środowiska i zostało to wykazane i udokumentowane przez wielokrotne kontrole WIOŚ. 4. Odpady niebezpieczne, które są tam składowane od wielu lat poprzez wycieki brunatnej cieczy przyczyniły się do tego, że przyroda i las dookoła obumiera, istnieje zagrożenie, że przedostaje się to również do wód gruntowych. Zarządca w/w wysypiska nie panuje nad porządkiem oraz wyciekami, które mają miejsce. Doraźnie wycieki te zasypywane są piachem, ziemią oraz gruzem, co na pewno jest niezgodne z wymogami. 5. Obawiamy się o nasze zdrowie i życie, ponieważ w naszej miejscowości Wronów, leżącej na skraju wysypiska nie ma	stanowi zagrożenie dla zdrowia i życia lokalnej społeczności oraz przyszłych pokoleń. 4. Stanowczo sprzeciwiamy się wszelkim planom na przyszłość, które miałyby mieć związek z tą lokalizacją.			
--	---	--	--	---	--	--	--

			wodociągu. Mamy studnie głębinowe i wykopane ręcznie, dlatego mamy większe obawy o to, że wszystkie substancje szkodliwe z odpadów niebezpiecznych i odpadów komunalnych przedostaną się do naszych studni oraz będą miały wpływ na jakość upraw rolnych. 6. Pogorszenie się jakości powietrza ma negatywny wpływ na zdrowie nas mieszkańców, wiąże się to bezpośrednio ze zwiększonym ryzykiem zachorowalności na choroby układu oddechowego, układu krążenia oraz nowotwory. 7. Planowana rozbudowa znacząco wpłynie na wartość nieruchomości gruntowych i gospodarstw rolnych, zahamuje rozwój pod względem urbanistycznym oraz przyczyni się do emigrowania młodych mieszkańców.				
10.	Usunięcie z projektu Planu Inwestycyjnego, tabela nr 19 planowane		1. Prace realizowane podczas rekultywacji jednej z niecek, postępują w	1. Ze względu na bezpieczeństwo mieszkańców wniesiono postulat zatrzymania budowy trzeciej niecki.	OSP w Poniatowej Wsi	Uwzględniono	Inwestycja usunięta z projektu Planu inwestycyjnego na wniosek

	instalacje komunalne do składowania odpadów planowane do rozbudowy lub modernizacji w miejscowości Poniatowa Wieś, gmina Poniatowa; strona 128 będąca załącznikiem do „Planu Gospodarki Odpadami dla województwa lubelskiego 2028” (WPGO 2028) i nie wpisywania do tego Planu Inwestycyjnego pozycji planowanej do wykonania pod nazwą „Instalacje komunalne do składowania odpadów planowane do rozbudowy lub modernizacji, którego inwestorem jest Gminne Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. Z o.o. w Poniatowej.		nienależyty sposób i są zagrożeniem dla zdrowia. 2. Na terenie nie ma przejezdnej drogi PPOŻ. W trakcie pożarów na wysypisku, trudno było strażakom dojechać na miejsce do gaszenia ognia. Ma to przełożenie na bezpieczeństwo mieszkańców. 3. Na terenie wysypiska powinna być wykonana opaska wokół niecki tzw. rów, który zabezpieczy teren przed przeciekaniem ciemnej cieczy, do wód gruntowych, która wydobywa się poza teren wysypiska. 4. Należy usunąć śmieci, które wystają poza nieckę na hałdę według pierwotnego kształtu zgodnie z pomiarami geodezyjnymi i je zabezpieczyć . 5. Zachodzi prawdopodobieństwo, że wyciekająca brunatno – brązowa ciecz zawiera substancje niebezpieczne i przyczynia się do				Burmistrza Poniatowej z dnia 9 grudnia 2024 r.
--	--	--	---	--	--	--	---

			obumierania drzew poza obszarem ogrodzenia.				
11.	Tabela 28, lp. 2, str. 180	Budowa Zakładu Odzysku Energii z procesu termicznego przekształcania frakcji energetycznych odpadów komunalnych w Kraśniku EKO ENERGIA KRAŚNIK Sp. z o.o. ul. Piłsudskiego 14	Radna Miasta Kraśnik wnioskuje o wykreślenie z Planu Inwestycyjnego-Załącznika do Planu Gospodarki Odpadami dla województwa lubelskiego 2028 (tab. 28, lp. 2, str.180), a co za tym idzie z całego dokumentu, zapisów dotyczących powstania w Kraśniku „Instalacji Termicznego Przekształcania Odpadów innych niż niebezpieczne z odzyskiem energii”, której inwestorem jest Eko Energia Kraśnik Sp. z o.o.	1. Brak społecznej akceptacji dla przedmiotowej inwestycji. Mieszkańcy Kraśnika w znacznej większości są przeciwni budowie ZOE w Kraśniku. Dawali temu wyraz poprzez „swoich radnych”, którzy dwukrotnie podejmowali uchwały sprzeciwiające się tej inwestycji (zawsze jednogłośnie). Wynik zorganizowanego referendum też świadczy jednoznacznie o stosunku Kraśniczan do budowy spalarni – 91% głosów przeciwnych (zagadnienie to opisane było szczegółowo we wcześniejszej korespondencji). Burmistrz Miasta Kraśnik, nie uwzględnił głosów mieszkańców, tłumacząc to brakiem obowiązku prawnego w tej sprawie. Zauważyć należy przykłady włodarzy miast i miasteczek, dla których głos mieszkańców (wyborców), jest najważniejszy. Prezydent Wrocławia, Jacek Sutryk wraz z wójtem Wiszni Małej Jakubem Bronowickim i wójtem Długołęki Wojciechem Błońskim, wydali wspólne oświadczenie, w którym apelują, do Spółki Fortum Power and Heat Polska o zaniechanie planów budowy podwrocławskiej spalarni odpadów. Miała ona powstać na trójkątnej działce między trasą S8, łącznikiem Długołęka i linia kolejową.	Radna Rady Miasta Kraśnik Marzena Pomykańska	Nie uwzględniono	W związku z prognozowanymi zmianami w gospodarce odpadami, wykazuje się w projekcie Planu zapotrzebowanie na instalacje do termicznego przetwarzania odpadów o niższej kaloryczności (dedykowane instalacje termicznego przetwarzania odpadów powstałych po przetworzeniu odpadów komunalnych nienadających się do recyklingu). Już w 2028 roku może wystąpić problem z zagospodarowaniem ok. 80 tys. ton palnych odpadów komunalnych, a w roku 2034 wartość ta osiągnie prawie 95 tys. Mg. Szczegółowa analiza w dziale 6.1.2.4. Instalacje do termicznego przekształcania odpadów. W czasie przeglądu Instalacji komunalnych wielokrotnie sygnalizowano problem związany ze zbytym frakcji odpadów nie nadających się do dalszego przetworzenia jak również składowania (z uwagi na zawartość frakcji palnych). W związku z tym Instalacje komunalne są

			„Każdemu z nas zależy na dobru mieszkańców, dlatego stoimy po stronie naszych lokalnych społeczności. Brak konsultacji z mieszkańcami na temat planowanej inwestycji, a także brak społecznej akceptacji powinien być jednoznaczny z wycofaniem wniosku przez inwestora” – napisali w dokumencie. Jestem przekonana, że na tym etapie Państwo też mogą i powinni przyjąć podobną postawę. Do czego gorąco zachęcam. Poza tym rangę opinii społecznej dostrzeżono również w Europie Zachodniej. „We Francji, Włoszech, Belgii, Holandii, Niemczech i Portugalii nie buduje się nowych spalarni odpadów, gdyż społeczeństwo nie chce się na nie zgodzić” Ludwig Krämer, Dyrektor Wydziału Gospodarki Odpadami, Komisja Europejska w D.Hencke „Britain steps out of line on incinerators”, The Guardian, 19 maja 2000). 2. Spalarnia nie jest bezpieczna dla życia i zdrowia. Spalarnie są klasyfikowane prawnie jako „mogące powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości”. Nie inaczej jest w naszych realiach, o czym świadczą publikowane informacje o problemach z dotrzymaniem standardów emisyjnych oraz awarie			zmuszone do magazynowania frakcji palnych, ponieważ nie mają wystarczających możliwości zagospodarowania ich w cementowni. Magazynowanie odpadów palnych, które obecnie jest powszechnym zjawiskiem w instalacjach generuje ryzyko zwiększania samozapłonów. Takie sytuacje miały już miejsce w niektórych instalacjach w naszym regionie w ciągu ostatnich lat (zdarzenia takie niosą za sobą bardzo negatywny wpływ na środowisko). Ponowie podkreślamy, że istotną rolę w procesie lokalizacji i realizacji inwestycji mają przepisy miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz procedura wynikająca z ocen oddziaływania na środowisko. Organy uczestniczące w procedurze oceny oddziaływania na środowisko, wnikliwe badając wnioski, nie mogą wyrazić zgody na realizację instalacji, jeśli nie spełniałaby ona prawnie określonych wymagań
--	--	--	--	--	--	--

			nowoczesnych instalacji w Holandii, Hiszpanii, Francji. W Polsce stwierdzono wielokrotnie przekroczenia emisji ze spalarni odpadów medycznych i niebezpiecznych w Bielsku – Białej, Krakowie, Koszalinie, Miliczu, Rzeszowie. Media nagłośniły, trzy afery związane ze składowaniem toksycznych odpadów ze spalarni w miejscach do tego nieprzeznaczonych lub wykorzystywaniem ich jako materiałów budowlanych, do produkcji pustaków. Z raportu Głównego Inspektora Ochrony Środowiska, wynika, że 62% skontrolowanych spalarni w 2016 r. nie spełniało wszystkich wymogów prawnych. 3. Spalarnia odpadów nie jest dobrym rozwiązaniem. Spalarnia marnuje potencjał materiałów, które w dużej mierze można poddać recyklingowi, przyczynia się do zużycia kolejnych zasobów np. energii oraz zwiększają emisję gazów cieplarnianych. Spalanie 1 Mg odpadów komunalnych w spalarniach wiąże się z uwolnieniem od ok. 0,7 do 1,2 Mg dwutlenku węgla. Właściwym celem gospodarki odpadami powinno być dążenie do zmniejszenia ilości odpadów oraz jak najdłuższe utrzymanie obiegu surowców i produktów w cyklu gospodarczym, a ostatecznie			Proces przetwarzania odpadów wymaga uzyskania decyzji w tym zakresie a skala przedsięwzięcia warunkuje jaki rodzaj decyzji jest wymagany i który organ ochrony środowiska jest właściwy do jej wydania. Każda instalacja, która wymaga pozwolenia na wprowadzanie gazów lub pyłów do powietrza, pozwolenia zintegrowanego albo zgłoszenia wymaga ciągłych lub okresowych pomiarów emisji do powietrza. Przedmiotowa inwestycja nie stanowi w tym zakresie wyjątku i wymagania prowadzenia pomiarów emisji również będą jej dotyczyć. Prowadzenie tej instalacji wymagać będzie uzyskania pozwolenia na wprowadzanie gazów lub pyłów do powietrza i na tym etapie organ właściwy do wydania pozwolenia ustali warunki emisji do powietrza wraz z określeniem zakresu i sposobu prowadzenia monitoringu. Od 30 czerwca 2021 r. zakazane jest przekazywanie niesegregowanych
--	--	--	---	--	--	---

			poddanie ich recyklingowi a nie zmiana w żużel i popiół. Aby zmniejszyć ilość odpadów, które obecnie zamieniają się we „frakcję kaloryczną”, musimy poprawić jakość i poziom selektywnej zbiórki u źródła, wyeliminować z rynku produkty i opakowania nienadające się do przetwarzania, a także inwestować i rozwijać recykling, a nie budować kolejne spalarnie. 4. Planowana spalarnia to przedsięwzięcie mające na celu wyłącznie względy ekonomiczne. Prywatny inwestor zagraniczny nastawiony ściśle na zysk i mniej związany ze społecznością lokalną, może być trudniejszym partnerem do negocjacji cenowych, jeśli chodzi o śmieci, a także ciepło, które będzie produkować, gdyby powstała spalarnia. 5. ZOE w Kraśniku ma przyznane dofinansowanie w postaci dotacji i pożyczki z NFOŚ. Trwałość projektu to 5 lat, po upływie tego czasu oraz po dopełnieniu stosownych procedur, inwestor będzie mógł spalać odpady zmieszane, co jest wysoce szkodliwe dla środowiska i ludzi. Może też uniemożliwić skuteczne budowanie miejskiego systemu gospodarki odpadami, a także zmniejszyć poziomy recyklingu.			(zmieszanych) odpadów komunalnych do termicznego przekształcania. Zwolnione z tego warunku są odpady, jeżeli został spełniony warunek, o którym mowa w art. 9e ust. 1d ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Zakazu nie stosuje się również czasowo w przypadku, gdy niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne kierowane są do spalarni odpadów lub współspalarni odpadów finansowanych ze środków Unii Europejskiej lub funduszy ochrony środowiska i gospodarki wodnej przez okres niezbędny do zapewnienia trwałości projektu.
--	--	--	---	--	--	---

12.	tab. 28, lp. 2, str.180	Budowa Zakładu Odzysku Energii z procesu termicznego przekształcania frakcji energetycznych odpadów komunalnych w Kraśniku EKO ENERGIA KRAŚNIK Sp. z o.o. ul. Piłsudskiego 14	Mieszkaniec Kraśnika wnioskuje o wykreślenie z Planu Inwestycyjnego- Załącznika do Planu Gospodarki Odpadami dla województwa lubelskiego 2028 (tab. 28, lp. 2, str.180), a co za tym idzie z całego dokumentu, zapisów dotyczących powstania w Kraśniku „Instalacji Termicznego Przekształcania Odpadów innych niż niebezpieczne z odzyskiem energii”, której inwestorem jest Eko Energia Kraśnik Sp. z o.o.	1.Dom wnioskodawcy znajduje się w odległości ok. 500 m od planowanej inwestycji. Uważa, że stanowić ona będzie źródło konfliktów społecznych. Mieszkańcy domów jednorodzinnych korzystają z indywidualnych źródeł ciepła, nie są zainteresowani przedmiotową inwestycją, przez którą tylko ucierpią, bo tracą na wartości ich nieruchomości, odczuwać będą niedogodności związane z różnego rodzaju odorami, powietrze zostanie zanieczyszczone, a gleba skażona. 2. Inwestycja ta jest wysoce szkodliwa społecznie! Ze względu na bliskie sąsiedztwo zabudowań mieszkalnych, gdzie mają być spalane śmieci spoza miasta i regionu, a samych popiołów i żużli będzie dwa razy więcej niż Kraśnik wytwarza śmieci do spalania. 3. EKO Energia (jako przynależna do grupy KOM Eko) została przejęta przez chiński fundusz inwestycyjny nastawiony wyłącznie na zysk i powiększanie swojego majątku. Z pewnością prywatny zagraniczny inwestor będzie nastawiony na spalanie kalorycznych odpadów, nie na sortowanie i recykling. 4. Wnioskodawca zgadza się z P. Głuszyńskim specjalistą w dziedzinie gospodarki odpadami, który w sierpniu 2022 roku dla „Gazety	Pan S. G.	Nie uwzględniono	Ponowie podkreślamy, że istotną rolę w procesie lokalizacji i realizacji inwestycji mają przepisy miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz procedura wynikająca z ocen oddziaływania na środowisko. Organy uczestniczące w procedurze oceny oddziaływania na środowisko, wnikliwe badając wnioski, nie mogą wyrazić zgody na realizację instalacji, jeśli nie spełniałaby ona prawnie określonych wymagań Proces przetwarzania odpadów wymaga uzyskania decyzji w tym zakresie a skala przedsięwzięcia warunkuje jaki rodzaj decyzji jest wymagany i który organ ochrony środowiska jest właściwy do jej wydania. Każda instalacja, która wymaga pozwolenia na wprowadzanie gazów lub pyłów do powietrza, pozwolenia zintegrowanego albo zgłoszenia wymaga ciągłych lub okresowych pomiarów emisji do powietrza. Przedmiotowa inwestycja nie stanowi w tym
-----	-------------------------	---	---	--	-----------	------------------	--

				Prawnej” powiedział : „Minęły już ponad cztery lata, gdy Unia Europejska zmieniła ten linearny paradygmat i przyjęła strategię oraz przepisy, które wprowadzają gospodarkę o obiegu zamkniętym. To model produkcji i konsumpcji, który polega na współużytkowaniu, ponownym użyciu, naprawie, odnawianiu i recyklingu istniejących materiałów i produktów tak, aby ograniczyć zużycie surowców i energii, a w efekcie także zapobiec powstawaniu odpadów i zanieczyszczeń. Unia wyznaczyła cele zapobiegania odpadom, recyklingu oraz wprowadziła klasyfikację inwestycji pod kątem ich zgodności m.in. z regułami gospodarki o obiegu zamkniętym i osiągnięcia przez Unię neutralności klimatycznej. Spalarnie odpadów zostały sklasyfikowane w taksonomii jako „wyrządzające poważne szkody dla celów środowiskowych”.			zakresie wyjątku i wymagania prowadzenia pomiarów emisji również będą jej dotyczyć. Prowadzenie tej instalacji wymagać będzie uzyskania pozwolenia na wprowadzanie gazów lub pyłów do powietrza i na tym etapie organ właściwy do wydania pozwolenia ustali warunki emisji do powietrza wraz z określeniem zakresu i sposobu prowadzenia monitoringu.
13.	Tabela 28, lp. 2, str. 180	Budowa Zakładu Odzysku Energii z procesu termicznego przekształcania frakcji energetycznych odpadów komunalnych w Kraśniku EKO ENERGIA KRAŚNIK Sp. z o.o. ul. Piłsudskiego 14	Radny Miasta Kraśnik wnioskuję o wykreślenie z Planu Inwestycyjnego-Załącznika do Planu Gospodarki Odpadami dla województwa lubelskiego 2028 (tab. 28, lp. 2, str.180), a co za tym idzie z całego dokumentu, zapisów dotyczących powstania w Kraśniku	1. Brak zasadności budowy spalarni odpadów wynikającej z rzeczywistych potrzeb miasta i okolicznego środowiska. Gmina Miasto Kraśnik i wszystkie okoliczne gminy łącznie nie są w stanie zapewnić wystarczającej ilości odpadów, określonej dla planowanej instalacji na ok. 25 tys. ton rocznie. Dla przykładu Gmina Miasto Kraśnik wytwarza zaledwie ok. 3 tys. ton	Radny Miasta Kraśnik Jan Albinia	Nie uwzględniono	Ponowie podkreślamy, że istotną rolę w procesie lokalizacji i realizacji inwestycji mają przepisy miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz procedura wynikająca z ocen oddziaływania na środowisko. Organy uczestniczące w procedurze

			„Instalacji Termicznego Przekształcania Odpadów innych niż niebezpieczne z odzyskiem energii”, której inwestorem jest Eko Energia Kraśnik Sp. z o.o.	odpadów, które mogłyby być przeznaczone do spalania. Tak więc dla zapewnienia funkcjonowania spalarni musiałyby być one sprowadzane do Kraśnika z innych regionów Polski lub z zagranicy, w ilości ponad 20 tys. ton. Ponadto, wymuszone odpowiednimi przepisami działania (skądinąd zasadne i celowe), prowadzące do sukcesywnego zwiększania poziomu recyklingu odpadów, równolegle spowodują zmniejszanie się ilości odpadów nadających się do spalania. Tym samym również sukcesywnie pogłębia się i tak już ewidentny brak zasadności budowy spalarni odpadów wynikającej z rzeczywistych potrzeb. 2. Toksyczne żużle i popioły, które powstają w trakcie spalania w tego typu instalacjach, to około 25- 30% masy spalonych odpadów. Spalając ok. 25 tys. ton odpadów, instalacja „wyprodukowałaby” więc ponad 6-7 tys. ton szkodliwych żużli i popiołów, czyli dwukrotnie więcej niż ilość spalanych odpadów pochodząca od naszych mieszkańców. Reasumując – ok. 3 tys ton „kraśnickich” odpadów komunalnych zostanie zamienionych na ponad 6 tys ton toksycznych żużli i popiołów. Nadmieniamy, że wydana w przedmiotowej sprawie decyzja środowiskowa, niestety nie nakłada na inwestora obowiązku scalania		oceny oddziaływania na środowisko, wnikiwie badając wnioski, nie mogą wyrazić zgody na realizację instalacji, jeśli nie spełniałaby ona prawnie określonych wymagań Proces przetwarzania odpadów wymaga uzyskania decyzji w tym zakresie a skala przedsięwzięcia warunkuje jaki rodzaj decyzji jest wymagany i który organ ochrony środowiska jest właściwy do jej wydania. Każda instalacja, która wymaga pozwolenia na wprowadzanie gazów lub pyłów do powietrza, pozwolenia zintegrowanego albo zgłoszenia wymaga ciągłych lub okresowych pomiarów emisji do powietrza. Przedmiotowa inwestycja nie stanowi w tym zakresie wyjątku i wymagania prowadzenia pomiarów emisji również będą jej dotyczyć. Prowadzenie tej instalacji wymagać będzie uzyskania pozwolenia na wprowadzanie gazów lub pyłów do powietrza i na tym etapie organ właściwy do wydania pozwolenia ustali warunki emisji do powietrza
--	--	--	---	--	--	--

			popiołów, które są wyjątkowo szkodliwe. 3. Istnieje realne zagrożenie zastosowania niskiego poziomu zabezpieczeń przed emisją szkodliwych substancji. Decyzja Wykonawcza Komisji (UE) 2019/2010/UE z dnia 12 listopada 2019 r. ustanowiła, iż w instalacjach do termicznego przekształcania odpadów innych niż niebezpieczne o wydajności spalania przekraczającej 3 tony na godzinę, należy zastosować najlepsze dostępne technologie (BAT). Oznacza to, że w całym procesie technologicznym spalarnie te są zobowiązane do zastosowania tylko takich rozwiązań technicznych, które gwarantowałyby odpowiednio bezpieczny poziom emisji substancji do wszystkich komponentów środowiska – powietrza, wody i gleby. Wiąże się to z zaostrzeniem norm emisji zanieczyszczeń i daje prawdopodobieństwo, że nie przekroczą one wówczas niskich poziomów emisji substancji szkodliwych. Niska norma emisji substancji szkodliwych wymagana jest jedynie w instalacjach do termicznego przekształcania odpadów innych niż niebezpieczne o wydajności spalania przekraczającej 3 tony na godzinę i jest możliwa do osiągnięcia tylko przy zastosowaniu najlepszych dostępnych technologii.		wraz z określeniem zakresu i sposobu prowadzenia monitoringu. Prowadzenie instalacji wymaga zachowania i wypełnienia wszystkich uwarunkowań prawnych obowiązujących w tym zakresie. W związku z prognozowanymi zmianami w gospodarce odpadami, wykazuje się w projekcie Planu zapotrzebowanie na instalacje do termicznego przetwarzania odpadów o niższej kaloryczności (dedykowane instalacje termicznego przetwarzania odpadów powstałych po przetworzeniu odpadów komunalnych nienadających się do recyklingu). Już w 2028 roku może wystąpić problem z zagospodarowaniem ok. 80 tys. ton palnych odpadów komunalnych, a w roku 2034 wartość ta osiągnie prawie 95 tys. Mg. Szczegółowa analiza w dziale 6.1.2.4. Instalacje do termicznego przekształcania odpadów. Na podstawie przeprowadzonej w projekcie WPGO 2028 diagnozy potrzeb, w Planie
--	--	--	--	--	---

			Natomiast planowana instalacja w Kraśniku ma przetwarzać nieco ponad 2,9 tony na godzinę. Wielkość tej instalacji nie ma nic wspólnego z racjonalnym zagospodarowaniem odpadów produkowanych w mieście, co wykazano w pkt.1 powyżej i otwiera przed inwestorem możliwość, aby nie miał obowiązku zachowania najwyższych standardów przy projektowaniu oraz monitorowaniu wpływu na środowisko emitowanych w procesie spalania toksycznych gazów, pyłów oraz pozostałości stałych w postaci ścieków, żużli i popiołów. 4. Niezgodność z prawem unijnym i krajowym. Wpisanie w Planie Gospodarki Odpadami dla województwa lubelskiego 2028 (WPGO 2028) pozycji planowanej do wykonania pod nazwą „Instalacja Termicznego Przekształcania Odpadów innych niż niebezpieczne z odzyskiem energii”, której inwestorem jest EKO ENERGIA KRAŚNIK Sp. z o.o., ul. Piłsudskiego 14 stoi w sprzeczności z zapisami prawa Unii Europejskiej oraz Krajowego Planu Gospodarki Odpadami 2028 (KPGO 2028).W rozdziale 1 KPGO 2028 zapisano: „Punktem wyjścia do opracowania KPGO 2028 są cele określone w dyrektywach Parlamentu Europejskiego w zakresie ciągłego ulepszania zasad gospodarki		inwestycyjnym, zgodnie z art. 35a ustawy o odpadach, określono potrzebną infrastrukturę dotyczącą odpadów komunalnych wraz z mocami przerobowymi, służącą zapobieganiu powstawaniu tych odpadów oraz gospodarowaniu tymi odpadami, zapewniającą osiągnięcie celów wyznaczonych przepisami prawa. Uwzględnienie w projekcie budowy instalacji termicznego przetwarzania odpadów wpisuje się w wykazane brakujące wydajności określone w „Krajowym plan gospodarki odpadami 2028”. W dokumencie krajowym w odniesieniu do instalacji termicznego przekształcania niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych oraz pozostałości z przetwarzania odpadów komunalnych, określono niezbędne moce przerobowe dla tego typu instalacji do 2034 r. na 4,2 mln Mg rocznie. Brakująca wydajność ww. instalacji, po uwzględnieniu instalacji w fazie eksploatacji o wydajności łącznej 1,435 mln
--	--	--	--	--	---

			odpadami z uwzględnieniem cyklu życia produktów tak, aby stworzyć gospodarkę o rzeczywiście zamkniętym obiegu. W KPGO 2028 uwzględniono wymagania wynikające z przepisów UE z zakresu gospodarki odpadami...” W dokumentach Parlamentu Europejskiego i Rady Unii Europejskiej znajdujemy stwierdzenia, że spalarnie odpadów wyrządzają poważne szkody środowiskowe i nie wpisują się w gospodarkę o obiegu zamkniętym, oraz że nie należy spalać odpadów aby ich nie składować (patrz: Rezolucja Parlamentu Europejskiego z dnia 10 Lutego 2021 r. 2020/2027 (INI), Dyrektywa UE 2018/850, Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2020/852. Adekwatnie w KPGO 2028 (zgodnie z w/wym. Unijnymi przepisami) nie ma żadnej wzmianki o zasadności budowy instalacji termicznego przekształcania odpadów, planowanych działań w celu ich powstania czy też źródeł finansowania tego typu inwestycji. W postępowaniu z odpadami główny nacisk położony jest natomiast na Zapobieganie Powstawania odpadów (ZPO), na przygotowanie do ponownego użycia, na istotne zwiększenie recyklingu, na inne procesy odzysku czy wreszcie na unieszkodliwianie. Wszystko to ma		Mg/rok, wyniesie około 2,765 mln Mg/rok. Wskazano także, że to możliwe zapotrzebowanie na moc przerobową uwzględnia cementownię, które przetwarzają około 1,25 mln Mg palnych frakcji odpadów komunalnych. Pozwolenie zintegrowane (PZ 31/2022 z dnia 30 grudnia 2022 roku wydane przez Marszałka Województwa Lubelskiego w Lublinie) dla CEMEX wskazuje jedynie na teoretyczną, maksymalną roczną moc przerobową.. Podkreślić należy, że autorzy opracowania dodatkowo przeanalizowali raport zrównoważonego rozwoju z lat 2022 i 2023. Z raportu wynika, że masa paliwa alternatywnego przetworzona w Chełmie oraz Rudnikach spadła z 380 tys. Mg z roku 2021 do 300 tys. Mg w roku 2023. Oznacza to, że zarówno wyznaczony trend jak i przyjęte założenia do wyznaczenia niedoboru/zapasu instalacji termicznego przekształcania w województwie zostały przyjęte bardzo
--	--	--	--	--	--

			sprzyjać ograniczeniu ilości składowanych odpadów, co jest wypełnieniem zapisów Dyrektywy UE 2018/850 z dnia 30 maja 2028 r. Cytujemy: „Stopniowe ograniczanie ilości składowanych odpadów jest konieczne, by zapobiec szkodliwym skutkom dla zdrowia ludzkiego i dla środowiska oraz by stopniowo zapewnić skuteczny odzysk wartościowych dla gospodarki materiałów odpadowych zgodnie z zasadami prawidłowego gospodarowania odpadami i hierarchią postępowania z odpadami określoną w Dyrektywie 2008/98/WE. Ograniczenie to powinno zapobiec powstaniu nadmiernej liczby zakładów przetwarzania odpadów resztkowych, takich jak zakłady odzysku energii...” 5. W wyniku spalania odpadów, emitowanych byłoby rocznie tysiące ton CO₂, szkodliwych pyłów, metali ciężkich, tlenków azotu a także niezwykle toksycznych dioksyn i furanów. Zasięg oddziaływania szkodliwych emisji z 35-metrowego komina rozciągałby się na wiele kilometrów, obejmując poza aglomerację miejską również tereny gmin: Kraśnik, Urzędów, Dzierzkowice. Należy zauważyć, że celem inwestorów, co wynika też z przedmiotowych dokumentów, jest zastąpienie 6 tys ton węgla,		konserwatywnie, a rzeczywiste zapotrzebowanie na instalacje do termicznego przekształcania odpadów może być ostatecznie jeszcze większe.
--	--	--	---	--	---

				spalanego w ciepłowni Veolii w dzielnicy fabrycznej, ok. 25 tys ton odpadów. Spowodowałoby to, że emisja CO₂ ze spalania tej ilości odpadów byłaby ok. trzykrotnie wyższa, aniżeli emisja CO₂ ze spalania 6 tys ton węgla, która to ilość miałby być zastąpiona spalaniem odpadów niebiogenicznych. Te wartości łatwo wyliczyć posługując się danymi technicznymi planowanej instalacji oraz danymi przedstawionymi w dokumencie wydanym przez Krajowy Ośrodek Bilansowania i Zarządzania Emisjami pn. „Wartości opałowe (WO) i wskaźniki emisji CO₂ (WE) w roku 2018 do raportowania w ramach Systemu Handlu Uprawnieniami do Emisji za rok 2021”. Taki potężny wzrost zanieczyszczenia miejskiego powietrza (spalarnia miałby powstać w środku aglomeracji miejskiej), bez wątplenia wpłynie na pogorszenie się warunków środowiskowych, na jakość naszego życia, w końcu na zwiększenie różnego rodzaju schorzeń i niewykluczone, że może być przyczyną przedwczesnych zgonów. 6. Pogorszenie jakości powietrza w wyniku zwiększonej emisji CO₂ w uzasadniony sposób może mieć wpływ na obniżenie atrakcyjności turystycznej Kraśnika i najbliższej okolicy. Położenie Kraśnika w powiązaniu z rozbudowującą się od			
--	--	--	--	--	--	--	--

				kilku lat bazą obiektów turystyczno – sportowych stwarza szansę rozwoju tej gałęzi gospodarki w naszym mikroregionie. Realizowany jest ambitny program oparty na hasle: „Kraśnik – miastem sportu”. Wybudowanie spalarni zdeprecjonuje zasadność realizacji tego programu i nie pozwoli osiągnąć zamierzonego celu. 7. Istnieje uzasadnione prawdopodobieństwo, iż budowa spalarni uderzy również w potencjał gospodarczy nie tylko miasta , ale i najbliższego regionu. Przy emisji szkodliwych pyłów, metali ciężkich, tlenków azotu a także niezwykle toksycznych dioksyn i furanów produkcja malin, owoców i warzyw, rozwój okolicznych ekologicznych gospodarstw i rolnictwa, mogą być zagrożone. Budowana z mozołem przez dziesięciolecia marka dobrej jakości sadowniczych i rolniczych produktów z naszej okolicy utraci ten atrybut. Jest także wątpliwe, by inwestorzy z branży spożywczej chcieli lokować swoje nowoczesne zakłady w strefie przemysłowej w bezpośrednim sąsiedztwie spalarni. 8. Zachodzi uzasadniona obawa pogorszenia się jakości warunków środowiskowych. Specjalistyczne badania przeprowadzone w ostatnich latach przez właściwe instytucje i naukowców związanych z ochroną			
--	--	--	--	--	--	--	--

			środowiska naturalnego, z dziedzin naukowo- technicznych, ze środowisk medycznych, swymi wynikami wystawiają utylizacji odpadów poprzez spalanie jednoznacznie negatywną ocenę, uznając ten sposób za bardzo szkodliwy dla środowiska a tym samym dla człowieka. 9. Na terenie województwa lubelskiego funkcjonuje Cementownia Chełm, która posiada instalację do termicznego przekształcania odpadów. Zakład w Chełmie jest wpisany w Wojewódzki Plan Gospodarki Odpadami, jako zalecana forma zagospodarowania frakcji nadsitowej odpadów. Rocznie w Chełmie jest zagospodarowywanych ok. 300 tys ton RDF. Zdolności przerobowe tej instalacji wynoszą : Mg/rok 400 000 – 528 000 (całkowita przepustowość instalacji). Masa odpadów przetworzonych w 2022 wyniosła 301 657,50 Mg. Oznacza to, że możliwości przerobowe instalacji w Cementowni Chełm nie są wykorzystane. Z wyżej wymienionych argumentów wynika, że nie ma potrzeby budowy nowej spalarni na terenie województwa lubelskiego. 10. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Kraśniku wydał 19.04.2022 r. negatywną Opinię			
--	--	--	---	--	--	--

			sanitarną (opinia dostępna w BIP Urzędu Miasta Kraśnik). 11. Przeciwno budowie spalarni odpadów w Kraśniku zdecydowanie wypowiada się społeczeństwo Kraśnika oraz okolicznych gmin. W referendum 21 maja 2023 r. 5129 osób, czyli ponad 90% osób biorących udział w referendum zagłosowało przeciwko powstawaniu tej inwestycji. 12. Przeciwno budowie spalarni odpadów w Kraśniku zdecydowanie wypowiedziały się w imieniu mieszkańców, rady miejscowego i okolicznych samorządów: - Rada Powiatu Kraśnickiego – Stanowisko Rady Powiatu Kraśnickiego z dnia 26.10.2022 r. - Rada Miasta Kraśnik – Uchwała nr LXV/519/2023 z dnia 27.04.2023 r. - Rada Miasta Kraśnik- uchwała nr LXVIII/564/2023 z dnia 24.08.2023 r. - Rada Miejska w Urzędowie – uchwała LIX/382/2023 z dnia 30.03.2023 r. - Rada Gminy Kraśnik – Uchwała nr LI/351/2023 z dnia 16.06.2023 r. 13. Powstanie spalarni odpadów w planowanej lokalizacji będzie istotnym naruszeniem interesu społecznego poprzez umiejscowienie jej w centrum miasta w			
--	--	--	--	--	--	--

				bezpośrednim sąsiedztwie lub bardzo bliskiej, zaledwie kilkusetmetrowej odległości od zabudowy mieszkalnej, instytucji społecznych, obiektów usługowych, ogródków działkowych itp. Przez co istnieje realne zagrożenie wystąpienia negatywnego jej oddziaływania na to otoczenie. Wyniki badań naukowych przeprowadzane w innych krajach europejskich (i nie tylko), wskazują na ścisły związek zwiększenia zachorowalności na różne schorzenia (w tym nowotwory) w społeczeństwach funkcjonujących w pobliżu spalarni o zbliżonych parametrach do tej, która jest zamierzona do zrealizowania. 14. Niepokój wzbudza fakt, że inwestycja stwarza poważne ryzyko nadmiernego wpływu zagranicznego kapitału na kluczowy sektor gospodarki odpadami, gdyż China Central and Eastern Europe Investment Co-Operation Fund II SCS SICAV-SIF z Luksemburga przejął kontrolę nad spółką KOM-EKO S.A. oraz spółkami zależnymi (w tym EkoEnergia Kraśnik) – decyzja UOKiK, DKK – 242/2022 z dnia 07.10.2022 r. China Central and Eastern Europe Investment Co-Operation Fund II, to fundusz typu buyout z 2018 r. zarządzany przez CEE Equity Partners. Fundusz ma siedzibę w Nikozji na Cyprze i będzie			
--	--	--	--	--	--	--	--

			inwestował w Europie Środkowej i Wschodniej. Prawdopodobieństwo wykorzystania publicznych środków przez obcy kapitał jest bardzo wysokie, nieetyczne i szkodliwe dla naszej gospodarki. Wspomaganie obcego biznesu publicznymi pieniędzmi, jeżeli takowa sytuacja ma miejsce, byłoby bezsprzecznie działaniem na szkodę Państwa Polskiego i jego obywateli. Wymaga to skontrolowania przez właściwe organy. Zgadzamy się z głosem dziennikarzy „Kuriera Lubelskiego”: Pojawiają się jednak głosy, że chiński fundusz jako inwestor zagraniczny nastawiony ściśle na zysk i mniej związany ze społecznością lokalną, może być trudniejszym partnerem do negocjacji cenowych, jeśli chodzi o śmieci, a także ciepło, które będzie produkować, gdyby powstała spalarnia (Marcin Jaszak, Anita Czupryn, 26 maja 2023 r.). Interes wąskiej grupy w żaden sposób nie jest spełnieniem oczekiwań i potrzeb naszej społeczności, a wręcz jest szkodliwy i niebezpieczny. Ufamy, że Państwa działania w poruszanych powyżej kwestiach podtrzymają społeczne zaufanie do Waszej instytucji. 15. Na poparcie słuszności powyższego uzasadnienia składam, jako Załącznik nr 1 do niniejszego wniosku, opracowanie			
--	--	--	---	--	--	--

				Ogólnopolskiego Towarzystwa Zagospodarowania Odpadów „3R” zawierające jeszcze dodatkowe argumenty przeciw budowie spalarni odpadów komunalnych. Kraśnickie społeczeństwo prosi o wsłuchanie się w Jego głos, który permanentnie jest lekceważony i pomijany.			
14.	Tabela 28 planowane nowe instalacje do termicznego przekształcenia odpadów komunalnych oraz odpadów pochodzących z przetworzenia odpadów komunalnych str. 174 będącego załącznikiem do „Planu Gospodarki Odpadami dla województwa lubelskiego 2028” (WPGO 2028)”		Usunięcia z projektu Planu Inwestycyjnego, tabela 28 planowane nowe instalacje do termicznego przekształcenia odpadów komunalnych oraz odpadów pochodzących z przetworzenia odpadów komunalnych str. 174 będącego załącznikiem do „Planu Gospodarki Odpadami dla województwa lubelskiego 2028” (WPGO 2028) i niewpisywania do tego Planu Inwestycyjnego pozycji planowanej do wykonania pod nazwą „Instalacja Termicznego Przekształcania Odpadów innych niż niebezpieczne z odzyskiem energii”, której inwestorem jest EKO ENERGIA KRAŚNIK Sp. z o.o., ul. Piłsudskiego 14.	1) Brak zasadności budowy spalarni odpadów wynikającej z rzeczywistych potrzeb miasta i powiatu kraśnickiego. Gmina Miasto Kraśnik i wszystkie okoliczne gminy łącznie, nie są w stanie zapewnić wystarczającej ilości odpadów, określonej dla planowanej instalacji na ok. 25 tys. ton rocznie. Dla przykładu Gmina Miasto Kraśnik wytwarza zaledwie ok. 3 tys. ton odpadów, które mogłyby być przeznaczone do spalania. Tak więc dla zapewnienia funkcjonowania spalarni musiałyby być one sprowadzane do Kraśnika z innych regionów Polski lub z zagranicy, w ilości ponad 20 tys. ton. 2) Planowana inwestycja ma bardzo złą lokalizację. Znajduje się w bliskim sąsiedztwie bloków, przedszkoli, szkół sklepów, ogródków działkowych oraz zabudowań jednorodzinnych. 3) Budowa spalarni może mieć negatywny wpływ na ceny a także	Pan Paweł Kurek Radny Województwa Lubelskiego	Nie uwzględniono	Wojewódzki plan gospodarki odpadami jest aktem o charakterze wewnętrznym. Normy zawarte w tego rodzaju dokumencie mają charakter kierunkowy, wyznaczają cele i zalecają określone metody ich osiągnięcia. Dokument w swoim załączniku zgodnie z art. 35a ustawy o odpadach, określa potrzebną infrastrukturę dotyczącą odpadów komunalnych wraz z mocami przerobowymi, służącą zapobieganiu powstawaniu tych odpadów oraz gospodarowaniu tymi odpadami, zapewniającą osiągnięcie celów wyznaczonych przepisami prawa. Uwzględnienie w planie inwestycyjnym planowanych do realizacji przedsięwzięć poprzedzone jest wykonaną analizą i

			zainteresowanie zakupem i inwestycjami w nieruchomości. 4) Toksyczne żużle i popioły, które powstają w trakcie spalania, to około 25-30% masy spalonych odpadów. Spalając ok. 25 tys. ton odpadów, instalacja „wyprodukowałaby” więc ponad 6-7 tys. ton szkodliwych żużli i popiołów, czyli dwukrotnie więcej niż ilość spalanych odpadów pochodząca od naszych mieszkańców. Odpady zapewne będą składowane w podmiejskim składowisku i również mogą mieć negatywny wpływ na okolicę. 5) Pogorszenie jakości powietrza w wyniku zwiększonej emisji niebezpiecznych związków w uzasadniony sposób może mieć negatywny wpływ na zdrowie mieszkańców, w tym na zwiększoną zachorowalność na choroby krążenia oraz choroby nowotworowe. 6) Budowa spalarni uderzy również w potencjał gospodarczy nie tylko miasta, ale i najbliższego regionu. Przy emisji szkodliwych pyłów, metali ciężkich, tlenków azotu, a także niezwykle toksycznych dioksyn i furanów produkcja malin, owoców i warzyw, rozwój okolicznych ekologicznych gospodarstw i rolnictwa może zostać zagrożony. 7) Negatywna opinia sanepidu. Państwowy Powiatowy Inspektor		diagnozą odnoszącą się do obszaru województwa. Podkreślamy, że istotną rolę w procesie lokalizacji i realizacji inwestycji mają przepisy miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz procedura wynikająca z ocen oddziaływania na środowisko. Organy uczestniczące w procedurze oceny oddziaływania na środowisko, wnikliwe badając wniosek, nie mogą wyrazić zgody na realizację instalacji, jeśli nie spełniałaby ona prawnie określonych wymagań Proces przetwarzania odpadów wymaga uzyskania decyzji w tym zakresie a skala przedsięwzięcia warunkuje jaki rodzaj decyzji jest wymagany i który organ ochrony środowiska jest właściwy do jej wydania. Każda instalacja, która wymaga pozwolenia na wprowadzanie gazów lub pyłów do powietrza, pozwolenia zintegrowanego albo zgłoszenia wymaga ciągłych lub okresowych pomiarów emisji do powietrza. Przedmiotowa
--	--	--	--	--	---

			Sanitarny w Kraśniku zdecydowanie negatywnie wypowiedział się w kwestii szkodliwego wpływu instalacji spalającej odpady na środowisko - Opinia Sanitarna z dnia 19 kwietnia 2022 r. 8) Negatywny wpływ na znajdujące się w pobliżu podziemne ujęcia wody oraz ciągi wodne. 9) Negatywne nastawienie mieszkańców miasta Kraśnik. Przeciwno budowie spalarni odpadów w Kraśniku podczas referendum w dniu 21 maja 2023 r. 5129 osób, czyli ponad 90% osób biorących udział w referendum zagłosowało przeciwko powstaniu tej inwestycji. 10) Przeciwno budowie spalarni odpadów w Kraśniku zdecydowanie wypowiedziały się, w imieniu mieszkańców, rady miejscowego i okolicznych samorządów: - Rada Powiatu Kraśnickiego – stanowisko Rady Powiatu Kraśnickiego z dnia 26.10.2022r. - Rada Miasta Kraśnik - uchwała nr LXV/519/2023 z dnia 27.04.2023r. - Rada Miasta Kraśnik - uchwała nr LXVIII/564/2023 z dnia 24.08.2023r. - Rada Miejska w Urzędowie - uchwała nr LIX/382/2023 z dnia 30.03.2023 r.		inwestycja nie stanowi w tym zakresie wyjątku i wymagania prowadzenia pomiarów emisji również będą jej dotyczyć. Prowadzenie tej instalacji wymagać będzie uzyskania pozwolenia na wprowadzanie gazów lub pyłów do powietrza i na tym etapie organ właściwy do wydania pozwolenia ustali warunki emisji do powietrza wraz z określeniem zakresu i sposobu prowadzenia monitoringu. Prowadzenie instalacji wymaga zachowania i wypełnienia wszystkich uwarunkowań prawnych obowiązujących w tym zakresie. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 28 listopada 2023 r. w sprawie sposobu i formy sporządzania wojewódzkiego planu gospodarki odpadami oraz wzoru planu inwestycyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 2574) tabela 28 dot. planowanych nowych instalacji do termicznego przekształcania odpadów komunalnych oraz odpadów pochodzących z przetworzenia odpadów
--	--	--	--	--	--

			- Rada Gminy Kraśnik - uchwała nr LI/351/2023 z dnia 16.06.2023 r. 11) Wątpliwości budzi również możliwość wystąpienia konfliktu interesów (UMWL) oraz inwestora, beneficjenta blisko 86 mln złotych pomocy publicznej. 12) Zgodnie z odpowiedzią na interpelację Pani Poseł na Sejm Joanny Muchy z dnia 11 grudnia 2023 r. numer DGO-WO.050.5.2023.UG w sprawie budowy Instalacji Termicznego Przekształcania Odpadów innych niż niebezpieczne z odzyskiem energii, której inwestorem jest EKO ENERGIA KRAŚNIK Sp. z o.o. wskazano: „Z informacji uzyskanych z NFOŚiGW wynika, że instalacje, których dotyczą wskazane w interpelacji przedsięwzięcia, nie będą przeznaczone do przetwarzania odpadów komunalnych. Mając na uwadze powyższe, należy wskazać, że w przypadku ubiegania się o dofinansowanie budowy instalacji do przetwarzania odpadów niebędących odpadami komunalnymi w ramach programów priorytetowych prowadzonych przez NFOŚiGW, nie jest wymagane ujęcie tych instalacji w planie inwestycyjnym.” Przyjęcie wskazanej klasyfikacji instalacji przez NFOŚiGW rodzi pytanie o zasadność w umieszczeniu w/w przedsięwzięcia w Wojewódzkim			komunalnych. W zakresie tej tabeli instalacje dot. odpadów komunalnych, które nie zostały zebrane selektywnie, frakcji energetycznej wytworzonej w instalacji do mechaniczno-biologicznego lub mechanicznego przetwarzania niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych oraz paliwa alternatywnego wytwarzanego z udziałem odpadów komunalnych. Zgodnie z tym zakresem uwzględniono 2 inwestycje wpisujące się w wykazane w projekcie WPGO 2028 zapotrzebowanie na instalacje do termicznego przetwarzania odpadów o niższej kaloryczności (dedykowane instalacje termicznego przetwarzania odpadów powstałych po przetworzeniu odpadów komunalnych nienadających się do recyklingu). Kwestie rozstrzygnięć i interpretacji instytucji realizujących dofinansowanie, jest ich indywidualnym podejściem przy ocenie składanych projektów.
--	--	--	---	--	--	---

				Planie Gospodarowania Odpadami.. Nasuwa się uzasadnione pytanie, czy nie jest to świadome działanie, by po 5 latach trwałości projektu otworzyć drogę do spalania frakcji zmieszanej - co na dzień dzisiejszy wykluczyłoby uzyskanie dofinansowania inwestycji ze środków NFOŚiGW. 13) China Exim Bank (właściciel KOM-EKO S.A/ Eko Energia Kraśnik Sp. z o.o.) jest jednym z trzech instytucjonalnych banków w Chinach, założonym w celu implementacji polityki państwowej w przemyśle, handlu zagranicznym, gospodarce i finansach. Jakim interesem publicznym kieruje się Zarząd Województwa Lubelskiego, by z taką determinacją dążyć do wpisania w/w inwestycji do WPGO, biorąc pod uwagę fakt, iż w przyszłości kluczowy dla gospodarki sektor energetyczny regionu będzie uzależniony od władz (o rozbieżnych geopolitycznie interesach) pozaeuropejskiego państwa?"			
15.	Tabela 28 pt. „Planowane nowe instalacje do termicznego przekształcania odpadów komunalnych oraz odpadów pochodzących z przetworzenia	Budowa Zakładu Odzysku Energii z procesu termicznego przekształcania frakcji energetycznych odpadów komunalnych w Kraśniku EKO ENERGIA KRAŚNIK Sp. z o.o.	Uwzględniono w kolumnie uzasadnienia uwagi	1. Wnioskuję o wykreślenie z Tabeli 28 pt. „Planowane nowe instalacje do termicznego przekształcania odpadów komunalnych oraz odpadów pochodzących z przetworzenia odpadów komunalnych” zawartej w części II „Planowane inwestycje”, jej części B Planowane nowe inwestycje wraz z	H. G.	Nie uwzględniono	W związku z prognozowanymi zmianami w gospodarce odpadami, wykazuje się w projekcie Planu zapotrzebowanie na instalacje do termicznego przetwarzania odpadów o niższej kaloryczności (dedykowane instalacje

	odpadów komunalnych”, strona 180 Planu Inwestycyjnego (stanowiącego Załącznik do Planu Gospodarki Odpadami dla województwa lubelskiego 2028) pozycji Lp. 2.	ul. Piłsudskiego 14		harmonogramem realizacji planowanych inwestycji i ich kosztami i znajdującej się na stronie 180 Planu Inwestycyjnego (stanowiącego Załącznik do Planu Gospodarki Odpadami dla województwa lubelskiego 2028) pozycji Lp. 2, czyli Instalacji Termicznego Przekształcania Odpadów innych niż niebezpieczne (czyli de facto spalarni śmieci), która miałaby zostać wybudowana przez Eko Energia Kraśnik Sp. z o.o., ul. Piłsudskiego 14. Niniejszym wnioskuję o usunięcie wspomnianej powyżej Instalacji Termicznego Przekształcania Odpadów innych niż niebezpieczne z Planu Gospodarki Odpadami dla województwa lubelskiego 2028. 2. Odnosząc się do przedstawionej odpowiedzi argumentuję co następuje: - W uzasadnieniu odrzucenia uwag czytamy, iż: „Zgodnie z przeprowadzonymi analizami w rozdziale 6.1.2.4 w PGO WL 2028 w województwie lubelskim wykazano niewystarczającą moc przerobową instalacji do termicznego przekształcania odpadów. Zapotrzebowanie na instalacje określono z uwzględnieniem docelowych poziomów recyklingu do		termicznego przetwarzania odpadów powstałych po przetworzeniu odpadów komunalnych nienadających się do recyklingu). Już w 2028 roku może wystąpić problem z zagospodarowaniem ok. 80 tys. ton palnych odpadów komunalnych, a w roku 2034 wartość ta osiągnie prawie 95 tys. Mg. Szczegółowa analiza w dziale 6.1.2.4. Instalacje do termicznego przekształcania odpadów. Przywołane założenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin, część II – kierunki stanowiącego Załącznik nr 2 do Uchwały Nr 283/VIII/2019 Rady Miasta Lublin z dnia 1 lipca 2019 r. są zgodne z przyjętymi postanowieniami „Planu gospodarki odpadami dla województwa lubelskiego 2022” (uchwała nr XXIV/349/2016 Sejmiku Województwa Lubelskiego w dniu 2 grudnia 2016 r. zaktualizowana uchwał nr IV/98/2019 z 11 marca 2019 r.). Wymienione w Studium instalacje stanowią katalog zakładów zagospodarowania
--	--	----------------------------	--	--	--	---

			osiągnięcia przez gminy na poziomie minimum 65 %”. Należy tutaj zauważyć, że we wciąż obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin, część II – kierunki stanowiącego Załącznik nr 2 do Uchwały Nr 283/VIII/2019 Rady Miasta Lublin z dnia 1 lipca 2019 r. na stronie 124 czytamy, iż: „Zmieszane odpady komunalne oraz odpady zielone z terenu miasta będą przekazywane do Regionalnych Instalacji do Przetwarzania Odpadów Komunalnych (RIPOK) w Lublinie (przy ul. Metalurgicznej, Wólce Rokickiej, Bełżycach i Lasach koło Kraśnika), a następnie część wysortowanych odpadów komunalnych będzie transportowana do spalania w piecach cementowni”. Należy tutaj nadmienić, że w momencie przyjmowania wspomnianego Studium w roku 2019 wymogi w zakresie poziomów recyklingu były niższe, niż obecnie. Wiemy, że miasto Lublin odpowiada za znaczącą ilość produkowanych odpadów komunalnych. Skoro zatem zapis ten nie został do tej pory znowelizowany można sądzić, iż władze Lublina uznają zapisany w Studium stan rzeczy za wystarczający. Innymi słowy zasoby cementowni w Chełmie są wystarczające dla potrzeb Lublina –			odpadów w ramach wyznaczonego wówczas regionu gospodarowania odpadami komunalnymi, a kierunek końcowego zagospodarowania odpadów nienadających się do dalszego przetworzenia warunkowany bym ówczesnymi przepisami prawa. Aktualnie ocena systemu gospodarki odpadami, dokonana w ramach prac nad aktualizacją Panu, wskazuje na zapotrzebowanie na instalacje do termicznego przekształcania odpadów o niższej kaloryczności (niż wymagane przez cementownię). Szczegółowa analiza w dziale 6.1.2.4. Instalacje do termicznego przekształcania odpadów. W czasie przeglądu Instalacji komunalnych wielokrotnie sygnalizowano problem związany ze zbytym frakcji odpadów nie nadających się do dalszego przetworzenia jak również składowania (z uwagi na zawartość frakcji palnych). W związku z tym Instalacje komunalne są zmuszone do magazynowania frakcji palnych, ponieważ nie mają
--	--	--	--	--	--	---

			patrz wniosek I niniejszego pisma. Jeżeli zatem dodamy do tego fakt, iż planowane moce przerobowe spalarni Eko Energia Kraśnik znacząco przekraczają ilość produkowanych w powiecie kraśnickim odpadów można uznać, że instalacja ta w kontekście potrzeb województwa lubelskiego jest zbędna. W Analizie stanu gospodarki odpadami komunalnymi na terenie miasta Kraśnik w roku 2022 czytamy bowiem, że w mieście niesegregowanych odpadów komunalnych wyprodukowano jedynie 5185,62 ton, co stanowi zaledwie około 20% ilości niezbędnej dla funkcjonowania spalarni. Ponadto ze wspomnianych ponad 5000 ton na potrzeby spalarni możliwych do wykorzystania będzie zaledwie około 60% tej ilości. Odnosnie zaś poziomów recyklingu – w przypadku ponownego posłużenia się tym argumentem wnoszę o przedstawienie wyliczeń świadczących o tym, że powstanie w Kraśniku spalarni nie wpłynie negatywnie na ten poziom w odniesieniu do tego miasta. Przypominamy bowiem, iż powstanie spalarni wiązałoby się z obniżeniem wspomnianych poziomów, ponieważ istnienie takiej instalacji zmniejsza nacisk nie tylko na sam recykling, ale i redukcję odpadów. Należy stanowczo podkreślić, że jest to			wystarczających możliwości zagospodarowania ich w cementowni. Magazynowanie odpadów palnych, które obecnie jest powszechnym zjawiskiem w instalacjach generuje ryzyko zwiększania samozapłonów. Takie sytuacje miały już miejsce w niektórych instalacjach w naszym regionie w ciągu ostatnich lat (zdarzenia takie niosą za sobą bardzo negatywny wpływ na środowisko). Pozwolenie zintegrowane (PZ 31/2022 z dnia 30 grudnia 2022 roku wydane przez Marszałka Województwa Lubelskiego w Lublinie) dla CEMEX wskazuje jedynie na teoretyczną, maksymalną roczną moc przerobową.. Podkreślić należy, że autorzy opracowania dodatkowo przeanalizowali raport zrównoważonego rozwoju z lat 2022 i 2023. Z raportu wynika, że masa paliwa alternatywnego przetworzona w Chełmie oraz Rudnikach spadła z 380 tys. Mg z roku 2021 do 300 tys. Mg w roku 2023. Oznacza to, że zarówno wyznaczony trend jak i
--	--	--	---	--	--	--

			całkowicie sprzeczne z zasadami i logiką gospodarki obiegu zamkniętego. 2. Kolejny fragment uzasadnienia brzmi: „Bilans wykazał, że może wystąpić problem z zagospodarowaniem ok. 80 tys. ton palnych odpadów komunalnych już w roku 2028, a w roku 2034 wartość ta osiągnie prawie 95 tys. Mg. Zagospodarowanie tych odpadów w spalarniach na terenie innych województw, będzie się wiązać ze znacznie wyższymi opłatami za odbiór i zagospodarowanie odpadów od mieszkańców województwa”. Należy tutaj jednocześnie mieć na względzie zastrzeżenie do tabeli zawartej w podrozdziale 6.1.2.4. Sama cementownia w Chełmie jest w stanie przetwarzać rocznie 528 000 ton odpadów – zgodnie z informacją podaną w części I niniejszych uwag. Do tego należy doliczyć planowane do wybudowania spalarnie w Lublinie, których możliwości w tym zakresie wynosić będą odpowiednio 150 000 oraz dwa razy po 60 000 ton. Razem daje to dodatkowe 270 000 ton odpadów, przy których kraśnicka spalarnia mająca spalać zaledwie nieco ponad 24 000 ton rocznie staje się po prostu zbędna. Należy też		przyjęte założenia do wyznaczenia niedoboru/zapasu instalacji termicznego przekształcania w województwie zostały przyjęte bardzo konserwatywnie, a rzeczywiste zapotrzebowanie na instalacje do termicznego przekształcania odpadów może być ostatecznie jeszcze większe. W analizie zapotrzebowania na moce przerobowe instalacji termicznego przekształcania odpadów w ramach projektu Planu, uwzględniono konieczność osiągnięcia celów w gospodarce odpadami, zwłaszcza dotyczących poziomów recyklingu. We wszystkich wyliczeniach przyjęto, że strumień odpadów kierowanych do termicznego przekształcania nie powinien przekroczyć 30% całkowitego strumienia odpadów komunalnych. Wojewódzki plan gospodarki odpadami w swoim załączniku zgodnie z art. 35a ustawy o odpadach, określa potrzebną infrastrukturę dotyczącą odpadów
--	--	--	---	--	--

			nadmienić, że zgodnie z opracowaniem pt. Warunki naturalne i ochrona środowiska dostępnym pod adresem: https://lublin.stat.gov.pl/files/gfx/lublin/pl/defaultstronaopisowa/1042/1/1/dzial_i_warunki_naturalne_i_ochrona_srodowiskalubelskie2022.pdf w roku 2022 w województwie lubelskim wyprodukowano zaledwie 267,5 tony odpadów zmieszanych. Zważywszy na fakt, iż nie wszystkie te odpady nadawałyby się do spalenia należy w ogóle poddać w wątpliwość lokowania w województwie lubelskim jakichkolwiek spalarni. Chyba, że celem jest „importowanie” śmieci z innych województw, co nie leży w interesie mieszkańców województwa lubelskiego. 3. Odnosząc się z kolei do tego fragmentu uzasadnienia odmowy uwzględnienia uwag: „Istotną rolę w tym procesie mają organy uczestniczące w procedurze oceny oddziaływania na środowisko, które nie wyrażą zgody na realizację instalacji, jeśli nie spełniałaby ona prawnie określonych wymagań dotyczących standardów jakości powietrza i standardów emisyjnych a w przypadku instalacji, do których mają również zastosowanie konkluzje BAT – wymagań wynikających z tych konkluzji. W		komunalnych wraz z mocami przerobowymi, służącą zapobieganiu powstawaniu tych odpadów oraz gospodarowaniu tymi odpadami, zapewniającą osiągnięcie celów wyznaczonych przepisami prawa. Uwzględnienie w planie inwestycyjnym planowanych do realizacji przedsięwzięć poprzedzone jest wykonaną analizą i diagnozą odnoszącą się do obszaru województwa. Dokument jest tworzony dla obszaru województwa i przeprowadzona w nim analiza zgodnie z art. 35 ust. 1 ustawy o odpadach dot. obszaru, dla którego jest sporządzany plan. Uwzględnienie w planie inwestycyjnym planowanych do realizacji przedsięwzięć poprzedzone jest wykonaną analizą i diagnozą odnoszącą się do wytwarzanych w województwie poszczególnych rodzajów odpadów. Ze względu na obszar, jakiego dotyczy Plan gospodarki odpadami województwa lubelskiego 2028 oraz na długą listę zadań przewidzianych do
--	--	--	---	--	--

			związku z tym, na etapie prac nad projektem Planu, pozyskano od inwestorów dodatkowe informacje na temat posiadanej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia oraz dodatkowo o posiadanych umowach, promesach lub innych formach zawartych porozumień dot. finansowania planowanego przedsięwzięcia ze środków publicznych o jakich mowa w art. 35 ust. 9 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach. Przyjęto, że posiadanie powyższych dokumentów potwierdza, że planowana inwestycja spełnia wymogi określone w obowiązujących przepisach prawa jak i wskazuje, że stopień zaawansowania prac daje (wśród pozostałych zgłoszeń) największe szanse na rozpoczęcie jej realizacji w okresie programowania dokumentu. Spośród 10 podmiotów jedynie 2 posiadają zarówno decyzję środowiskową jak i zawarły umowy na dofinansowanie planowanego przedsięwzięcia. Należy stwierdzić, iż: - w trakcie procesu wydawania decyzji środowiskowej tak osoba odpowiedzialna z ramienia Urzędu Miasta Kraśnika, jak i ówczesny burmistrz Kraśnika Wojciech Wilk zaprezentowali postawę, która daje podstawę do zarzucenia im braku bezstronności. Burmistrz w			realizacji, indywidualna ocena oddziaływania na środowisko poszczególnych inwestycji jest przedmiotem odrębnych postępowań prowadzonych lokalnie. Ponownie podkreślamy, że istotną rolę w procesie lokalizacji i realizacji inwestycji mają przepisy miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz procedura wynikająca z ocen oddziaływania na środowisko. Organy uczestniczące w procedurze oceny oddziaływania na środowisko, wnikliwe badając wniosek, nie mogą wyrazić zgody na realizację instalacji, jeśli nie spełniałaby ona prawnie określonych wymagań. Warto również zaznaczyć, że wszelkie uwagi odnoszące się do procedury oceny oddziaływania na środowisko prowadzonej przez inny organ nie mogą być rozpatrywane na tym etapie jak i przez organ nieuczestniczący w postępowaniu. Przeprowadzona dla przedmiotowej instalacji procedura została
--	--	--	---	--	--	--

			większym stopniu kierował się tutaj interesem inwestora, niż mieszkańców; - jednym z głównych przejawów takiej postawy było unilateralne odrzucenie wniosku strony postępowania, jaką było Towarzystwo na rzecz Ziemi i dotyczącej konieczności wyposażenia spalarni w węzeł do frakcjonowania, waloryzacji i sezonowania spalin. Wniosek ten nie został skierowany do inwestora, który tym samym nie został wezwany do uzupełnienia złożonej dokumentacji. Fakt ten podważa jednocześnie argumentację o tym, iż instalacja ta będzie bezpieczna; - w kontekście zaś bezpieczeństwa spalarni Eko Energii Kraśnik należy przypomnieć, że miałyby spalać mniej niż 3 tony śmieci na godzinę, a zatem nie byłaby objęta koniecznością zastosowania najlepszych dostępnych technologii (BAT), których wprowadzanie w przypadku przekroczenia wspomnianego poziomu wymusza Decyzja Wykonawcza Komisji (UE) 2019/2010/UE z dnia 12 listopada 2019 r. W spalarni w Kraśniku nie byłby zatem nawet prowadzony jakikolwiek skrupulatny monitoring emitowanych spalin. Przywoływanie zatem w tym kontekście norm BAT jest całkowicie pozbawione sensu.			zakończona wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia nr GKŚ.OŚ.6220.12.72.2021.2 023 z dnia 13 listopada 2023 r. Decyzja była przedmiotem postępowania przed organami II instalacji i została utrzymana w mocy (decyzją Samorządowego Kolegium Odwoławczego znak: SKO.41/745/SD/2024 z dnia 27 lutego 2024 r.). Nadmienić również trzeba, że kolejnym etapem analizy zgodności z wymogami prawnymi planowanego przedsięwzięcia jest procedura uzyskiwania decyzji na prowadzenie instalacji. Termiczne przekształcanie stanowi proces unieszkodliwiania lub odzysku odpadów (odzysk energetyczny). Prowadzi się go wyłącznie w spalarniach lub współspalarniach odpadów (art. 155-162 ustawy o odpadach). Proces przetwarzania odpadów wymaga uzyskania decyzji w tym zakresie a skala przedsięwzięcia warunkuje jaki rodzaj decyzji jest wymagany i który organ ochrony środowiska jest
--	--	--	---	--	--	--

			4. Natomiast odnosząc się do fragmentu odpowiedzi: „Odnosząc się z kolei do przedstawianych argumentów zagrożeń środowiskowych oraz wpływu funkcjonowania instalacji na zdrowie i warunki życia ludzi, należy zauważyć, że analizy i oceny bezpośredniego i pośredniego wpływu przedsięwzięcia na otoczenie dokonuje się w ramach oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko tj. procedury wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia. Dlatego też posiadanie ww. decyzji warunkowało uwzględnienie inwestycji w projekcie Planu. Podkreślić trzeba, że na podstawie informacji zawartych w raporcie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, badany jest wpływ emisji substancji wprowadzanych do powietrza (zgodnie z przedstawionymi parametrami technicznymi instalacji oraz jej uwarunkowaniami techniczno - technologicznymi)” Wnoszę o jednoznaczne stwierdzenie czy proponowana spalarnia śmieci będzie lub nie będzie emitować dioksyny lub furany? Nadmieniamy jednocześnie, że wspomniana powyżej odpowiedź nie wyczerpuje naszych zastrzeżeń			właściwy do jej wydania. Każda instalacja, która wymaga pozwolenia na wprowadzanie gazów lub pyłów do powietrza, pozwolenia zintegrowanego albo zgłoszenia wymaga ciągłych lub okresowych pomiarów emisji do powietrza. Przedmiotowa inwestycja nie stanowi w tym zakresie wyjątku i wymagania prowadzenia pomiarów emisji również będą jej dotyczyć. Prowadzenie tej instalacji wymagać będzie uzyskania pozwolenia na wprowadzanie gazów lub pyłów do powietrza i na tym etapie organ właściwy do wydania pozwolenia ustali warunki emisji do powietrza wraz z określeniem zakresu i sposobu prowadzenia monitoringu.
--	--	--	--	--	--	--

				dotyczących negatywnego wpływu spalarni na zdrowie. Przede wszystkim należy zauważyć, iż w ogóle nie odnosi się ono do kwestii zdrowia mieszkańców, które w kontekście interesu społecznego zawsze powinno być brane pod uwagę na pierwszym miejscu. A zdrowie to byłoby zagrożone, o czym świadczą liczne opinie świata nauki nt. spalarni śmieci. Reprezentatywnym przykładem jest tutaj opinia gdańskiego oddziału Polskiej Akademii Nauk: „spalarnie emitują więcej CO₂ i szkodliwych związków niż klasyczne elektrociepłownie węglowe. Najbardziej szkodliwym efektem spalania odpadów są dioksyny i furany, które są tysiące razy bardziej szkodliwe niż cyjanek potasu. Skutki oddziaływania dioksyn są widoczne nawet po kilkudziesięciu latach. W wielu miejscach przy spalarniach notuje się duży wzrost zachorowania na raka. Cząstki przenoszące dioksyny i furany są niewychwytywane przez filtry, kumulują się w otoczeniu, w odległości kilkunastu, a nawet kilkudziesięciu kilometrów od spalarni. Im wyższy komin, tym większy zasięg emisji. Badania ciągle dioksyn i furanów /np. w holenderskiej spalarni/ wykazały, że faktyczne emisje są wielokrotnie większe niż normy europejskie. Tzw.			
--	--	--	--	---	--	--	--

			„alternatywne paliwo RDF” to nie jest żadne paliwo ekologiczne to paliwo szkodliwe ekologicznie — bo w wyniku spalania RDF powstają dioksyny i furany. RDF jest bardziej trujący niż węgiel i mniej wydajny energetycznie. W wyniku spalania odpadów powstaje toksyczny żużel”. Powyższe informacje należy uzupełnić o dane podawane m.in. przez ToxicoWatch, z których dowiadujemy się, że dioksyny w 97% przedostają się do organizmu człowieka drogą pokarmową, a ich okres półtrwania w ludzkim ciele wynosi aż 11 lat. A spalarnia w Kraśniku miałaby powstać w niedalekim sąsiedztwie terenów rolniczych. Co więcej, w jej okolicy znajduje się również targowisko miejskie, na którym sprzedawane są owoce i warzywa. Kraśnik zaś od lat uważany jest za malinowe zagłębienie. Według Międzynarodowej Agencji Badań nad Rakiem dioksyny 2,3,7, 8-TCDD, są czynnikiem rakotwórczym grupy 1. Jednak wpływ dioksyn na ludzki organizm jest o wiele bardziej znaczący. Zgodnie ze stanowiskiem Europejskiego Urzędu ds. Bezpieczeństwa Żywności (EFSA) długotrwałe wystawienie na oddziaływanie dioksyn powoduje szereg niekorzystnych skutków dla układu nerwowego,			
--	--	--	--	--	--	--

			odpornościowego i hormonalnego oraz upośledza funkcje rozrodcze. Zresztą ta agencja Unii Europejskiej w 2018 roku zmniejszyła aż 7-krotnie tolerowane dawki dioksyn w żywności. Z kolei Amerykańska Agencja Ochrony Środowiska (United States Environmental Protection Agency - EPA) informuje, że ekspozycja na dioksyny była związana z wadami wrodzonymi, niezdolnością do utrzymania ciąży, zmniejszoną płodnością, zmniejszoną liczbą plemników, endometriozą (bolesna choroba układu rozrodczego kobiety skutkująca niepłodnością), cukrzycą, trudnościami w uczeniu się, uszkodzaniem układu odpornościowego, problemami z płucami, zaburzeniami skóry oraz obniżonym poziomem testosteronu. Wnoszę o precyzyjne odniesienie się do powyższych informacji. Podjęcie decyzji o wpisaniu do WPGO spalarni śmieci wiąże się bowiem z poniesieniem odpowiedzialności za późniejsze skutki jej funkcjonowania. 5. W powyższym kontekście przypominamy, że lokalizacja wspomnianej powyżej instalacji jest niedopuszczalna, ponieważ znajdowałaby się ona zaledwie w odległości ok. 530 metrów nie tylko od bloków czy domów			
--	--	--	---	--	--	--

				jednorodzinnych, ale nawet przedszkola. 6. Gminy w Polsce z roku na rok będą zobowiązane do zwiększania poziomu odpadów poddanych recyklingowi. Powstanie w mieście spalarni śmieci nieuchronnie doprowadzi do zaniżenia tego poziomu, co skutkować będzie nałożeniem na Kraśnik kar z tytułu niewywiązywania się ze wspomnianego obowiązku. Będzie to miało negatywny wpływ na mieszkańców, ponieważ pieniądze te będą musiały zostać przesunięte z innych obszarów. 7. Skutkiem spalania śmieci we wspomnianej spalarni byłoby wytworzenie około 6 000 ton toksycznych żużli, co przekracza ilość produkowanych przez miasto Kraśnik rocznie niesegregowanych odpadów komunalnych. Biorąc pod uwagę niedawny pożar w spalarni w Olsztynie oraz fakt, iż zabezpieczenia spalarni w Kraśniku z pewnością nie byłyby nawet na takim poziomie, jak w Olsztynie niosłoby to za sobą poważne ryzyko zdrowotne dla mieszkańców, gdyby analogiczny wypadek miał miejsce w Kraśniku. Wspomniane żużle w Olsztynie były bowiem gaszone na otwartej przestrzeni. 8. Co się zaś tyczy emisji dwutlenku węgla: zgodnie z danymi			
--	--	--	--	--	--	--	--

				Międzyrządowego Panelu ds. Zmian Klimatycznych (IPCC) każda tona spalonych śmieci oznaczałaby od 0,7 do nawet 1,2 tony wyemitowanego CO₂. Dane te są dostępne pod adresem: https://www.ipcc-nggip.iges.or.jp/public/gp/bgp/5_3_Waste_Incineration.pdf 9. W jednoznacznie negatywny sposób w swojej opinii z dnia 19 kwietnia 2022 roku o budowie spalarni wypowiedział się Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Kraśniku. W opinii zwrócono m.in. uwagę na bliskość ujęć wód podziemnych, a jak zaznaczono w opinii w Rozporządzeniu Nr 23/2014 Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie z dnia 28 listopada 2014 r. w § 3 ust. 1 pkt 4 dla strefy ochronnej ujęć wód podziemnych przy Fabryce Łożysk Tocznych w Kraśniku zabrania się lokalizowania zakładów przemysłowych, dla których sporządzony raport oddziaływania na środowisko jednoznacznie stwierdza zagrożenie dla wód podziemnych. W przypadku spalarni taka sytuacja zachodzi. W opinii podkreślono również, że niemożliwe jest ustalenie, czy stosowana przez FŁT technologia oczyszczania ścieków będzie jednocześnie skuteczna do			
--	--	--	--	--	--	--	--

				neutralizacji ścieków z planowanego zmierzenia inwestycyjnego. Co zaś się tyczy wspomnianych wcześniej toksycznych emisji – w opinii podkreślono, iż proces spalania tak niejednorodnego materiału jakim są odpady, niezależnie od tego czy są to odpady komunalne, przemysłowe, medyczne czy też osady ściekowe, jest źródłem emisji do atmosfery bardzo wielu substancji chemicznych, wśród których są niejednokrotnie substancje toksyczne i rakotwórcze. Takimi substancjami są wspomniane dioksyny i furany. 10. Nie można również zapominać o opinii społeczeństwa Kraśnika, które w referendum w dniu 21 maja 2023 roku wyraźnie opowiedziało się przeciwko budowie spalarni. Przeciwko tej inwestycji zagłosowało 5129 osób, co stanowiło ponad 91% wszystkich oddanych głosów. 11. Przeciwko tej inwestycji wypowiedziały się również organy stanowiące okolicznych jednostek samorządu terytorialnego, czyniąc to na mocy poniższych uchwał: - Rada Powiatu Kraśnickiego – stanowisko Rady Powiatu Kraśnickiego z dnia 26.10.2022 r. - Rada Miasta Kraśnik – uchwała nr LXV/519/2023 z dnia 27.04.2023 r.			
--	--	--	--	---	--	--	--

				- ponownie Rada Miasta Kraśnik – uchwała nr LXVIII/564/2023 z dnia 24.08.2023 r. - Rada Miejska w Urzędowie – uchwała nr LIX/382/2023 z dnia 30.03.2023 r. - Rada Gminy Kraśnik – uchwała nr LI/351/2023 z dnia 16.06.2023 r.			
16.	Tabela 28 pt. „Planowane nowe instalacje do termicznego przekształcania odpadów komunalnych oraz odpadów pochodzących z przetworzenia odpadów komunalnych”, strona 180 Planu Inwestycyjnego (stanowiącego Załącznik do Planu Gospodarki Odpadami dla województwa lubelskiego 2028) pozycji Lp. 2.	Budowa Zakładu Odzysku Energii z procesu termicznego przekształcania frakcji energetycznych odpadów komunalnych w Kraśniku	Uwzględniono w kolumnie uzasadnienia uwagi	Stowarzyszenie Eko-Logiczna Lubelszczyzna wnioskuje ponadto o wykreślenie z Tabeli 28 pt. „Planowane nowe instalacje do termicznego przekształcania odpadów komunalnych oraz odpadów pochodzących z przetworzenia odpadów komunalnych” zawartej w części II „Planowane inwestycje”, jej części B Planowane nowe inwestycje wraz z harmonogramem realizacji planowanych inwestycji i ich kosztami i znajdującej się na stronie 180 Planu Inwestycyjnego (stanowiącego Załącznik do Planu Gospodarki Odpadami dla województwa lubelskiego 2028) pozycji Lp. 2, czyli Instalacji Termicznego Przekształcania Odpadów innych niż niebezpieczne (czyli de facto spalarni śmieci), która miałaby zostać wybudowana przez Eko Energia Kraśnik Sp. z o.o., ul. Piłsudskiego 14. Niniejszym stowarzyszenie Eko-Logiczna Lubelszczyzny wnioskuje o usunięcie	Stowarzyszenie Ekologiczna Lubelszczyzna	Nie uwzględniono	W odniesieniu do przedstawianych wniosków podtrzymujemy wcześniej wyrażoną opinię jak i odniesienie do zgłaszanych postulatów. Na wstępie należy zaznaczyć, że wojewódzki plan gospodarki odpadami jest aktem o charakterze wewnętrznym (aktem kierownictwa wewnętrznego). Normy zawarte w tego rodzaju dokumencie mają charakter kierunkowy, wyznaczają cele i zalecają określone metody ich osiągnięcia. Dokument w swoim załączniku zgodnie z art. 35a ustawy o odpadach, określa potrzebną infrastrukturę dotyczącą odpadów komunalnych wraz z mocami przerobowymi, służącą zapobieganiu powstawaniu tych odpadów oraz gospodarowaniu tymi odpadami, zapewniającą

			wspomnianej powyżej Instalacji Termicznego Przekształcania Odpadów innych niż niebezpieczne z Planu Gospodarki Odpadami dla województwa lubelskiego 2028. Na wstępie zaznaczamy, że dotychczasową odpowiedź, jaka została udzielona w odpowiedzi na nasze uwagi złożone w dniu 19 września 2024 roku uznajemy za niewystarczającą, ponieważ nie podejmuje ona w wystarczającym stopniu poruszonych przez nas kwestii. Odnosząc się jednocześnie do przedstawionej nam odpowiedzi argumentujemy co następuje: 1. W uzasadnieniu odrzucenia naszych uwag czytamy, iż: „Zgodnie z przeprowadzonymi analizami w rozdziale 6.1.2.4 w PGO WL 2028 w województwie lubelskim wykazano niewystarczającą moc przerobową instalacji do termicznego przekształcania odpadów. Zapotrzebowanie na instalacje określono z uwzględnieniem docelowych poziomów recyklingu do osiągnięcia przez gminy na poziomie minimum 65 %”. Należy tutaj zauważyć, że we wciąż obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin, część II – kierunki stanowiącego Załącznik nr 2 do Uchwały Nr 283/VIII/2019 Rady			osiągnięcie celów wyznaczonych przepisami prawa. Uwzględnienie w planie inwestycyjnym planowanych do realizacji przedsięwzięć poprzedzone jest wykonaną analizą i diagnozą odnoszącą się do wytwarzanych w województwie poszczególnych rodzajów odpadów. Ze względu na obszar, jakiego dotyczy Plan gospodarki odpadami województwa lubelskiego 2028 oraz na długą listę zadań przewidzianych do realizacji, indywidualna ocena oddziaływania na środowisko poszczególnych inwestycji jest przedmiotem odrębnych postępowań prowadzonych lokalnie. Ponownie podkreślamy, że istotną rolę w procesie lokalizacji i realizacji inwestycji mają przepisy miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz procedura wynikająca z ocen oddziaływania na środowisko. Organy uczestniczące w procedurze oceny oddziaływania na środowisko, wnikliwe badając wnioski, nie mogą
--	--	--	---	--	--	---

			Miasta Lublin z dnia 1 lipca 2019 r. na stronie 124 czytamy, iż: „Zmieszane odpady komunalne oraz odpady zielone z terenu miasta będą przekazywane do Regionalnych Instalacji do Przetwarzania Odpadów Komunalnych (RIPOK) w Lublinie (przy ul. Metalurgicznej, Wólce Rokickiej, Beżycach i Lasach koło Kraśnika), a następnie część wysortowanych odpadów komunalnych będzie transportowana do spalania w piecach cementowni”. Należy tutaj nadmienić, że w momencie przyjmowania wspomnianego Studium w roku 2019 wymogi w zakresie poziomów recyklingu były niższe, niż obecnie. Wiemy, że miasto Lublin odpowiada za znaczącą ilość produkowanych odpadów komunalnych. Skoro zatem zapis ten nie został do tej pory znowelizowany można sądzić, iż władze Lublina uznają zapisany w Studium stan rzeczy za wystarczający. Innymi słowy zasoby cementowni w Chełmie są wystarczające dla potrzeb Lublina – patrz wniosek I niniejszego pisma. Jeżeli zatem dodamy do tego fakt, iż planowane moce przerobowe spalarni Eko Energia Kraśnik znacząco przekraczają ilość produkowanych w powiecie kraśnickim odpadów można uznać, że instalacja ta w kontekście potrzeb województwa lubelskiego jest		wyrazić zgody na realizację instalacji, jeśli nie spełniałaby ona prawnie określonych wymagań. Warto również zaznaczyć, że wszelkie uwagi odnoszące się do procedury oceny oddziaływania na środowisko prowadzonej przez inny organ nie mogą być rozpatrywane na tym etapie jak i przez organ nieuczestniczący w postępowaniu. Przeprowadzona dla przedmiotowej instalacji procedura została zakończona wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia nr GKŚ.OŚ.6220.12.72.2021.2 023 z dnia 13 listopada 2023 r. Decyzja była przedmiotem postępowania przed organami II instalacji i została utrzymana w mocy (decyzją Samorządowego Kolegium Odwoławczego znak: SKO.41/745/SD/2024 z dnia 27 lutego 2024 r.). Nadmienić również trzeba, że kolejnym etapem analizy zgodności z wymogami prawnymi planowanego przedsięwzięcia jest procedura uzyskiwania
--	--	--	--	--	--

			zbędna. W Analizie stanu gospodarki odpadami komunalnymi na terenie miasta Kraśnik w roku 2022 czytamy bowiem, że w mieście niesegregowanych odpadów komunalnych wyprodukowano jedynie 5185,62 ton, co stanowi zaledwie około 20% ilości niezbędnej dla funkcjonowania spalarni. Ponadto ze wspomnianych ponad 5000 ton na potrzeby spalarni możliwych do wykorzystania będzie zaledwie około 60% tej ilości. Odnosnie zaś poziomów recyklingu – w przypadku ponownego posłużenia się tym argumentem wnosimy o przedstawienie wyliczeń świadczących o tym, że powstanie w Kraśniku spalarni nie wpłynie negatywnie na ten poziom w odniesieniu do tego miasta. Przypominamy bowiem, iż powstanie spalarni wiązałoby się z obniżeniem wspomnianych poziomów, ponieważ istnienie takiej instalacji zmniejsza nacisk nie tylko na sam recykling, ale i redukcję odpadów. Należy stanowczo podkreślić, że jest to całkowicie sprzeczne z zasadami i logiką gospodarki obiegu zamkniętego. 2. Kolejny fragment uzasadnienia brzmi: „Bilans wykazał, że może wystąpić problem z zagospodarowaniem ok. 80 tys. ton palnych odpadów komunalnych już w			decyzji na prowadzenie instalacji. Termiczne przekształcanie stanowi proces unieszkodliwiania lub odzysku odpadów (odzysk energetyczny). Prowadzi się go wyłącznie w spalarniach lub współspalarniach odpadów (art. 155-162 ustawy o odpadach). Proces przetwarzania odpadów wymaga uzyskania decyzji w tym zakresie a skala przedsięwzięcia warunkuje jaki rodzaj decyzji jest wymagany i który organ ochrony środowiska jest właściwy do jej wydania. Każda instalacja, która wymaga pozwolenia na wprowadzanie gazów lub pyłów do powietrza, pozwolenia zintegrowanego albo zgłoszenia wymaga ciągłych lub okresowych pomiarów emisji do powietrza. Przedmiotowa inwestycja nie stanowi w tym zakresie wyjątku i wymagania prowadzenia pomiarów emisji również będą jej dotyczyć. Prowadzenie tej instalacji wymagać będzie uzyskania pozwolenia na wprowadzanie gazów lub pyłów do powietrza i na tym
--	--	--	---	--	--	--

			roku 2028, a w roku 2034 wartość ta osiągnie prawie 95 tys. Mg. Zagospodarowanie tych odpadów w spalarniach na terenie innych województw, będzie się wiązać ze znacznie wyższymi opłatami za odbiór i zagospodarowanie odpadów od mieszkańców województwa”. W kontekście tym zaznaczamy, że nasza dotychczasowa argumentacja nie została wzięta pod uwagę. Z drobnymi modyfikacjami ją zatem powtarzamy. Należy tutaj jednocześnie mieć na względzie zastrzeżenie, które wniosliśmy powyżej do tabeli zawartej w podrozdziale 6.1.2.4. Sama cementownia w Chełmie jest w stanie przetwarzać rocznie 528 000 ton odpadów – zgodnie z informacją podaną w części I niniejszych uwag. Do tego należy doliczyć planowane do wybudowania spalarnie w Lublinie, których możliwości w tym zakresie wynosić będą odpowiednio 150 000 oraz dwa razy po 60 000 ton. Razem daje to dodatkowe 270 000 ton odpadów, przy których kraśnicka spalarnia mająca spalać zaledwie nieco ponad 24 000 ton rocznie staje się po prostu zbędna. Należy też nadmienić, że zgodnie z opracowaniem pt. Warunki naturalne		etapie organ właściwy do wydania pozwolenia ustali warunki emisji do powietrza wraz z określeniem zakresu i sposobu prowadzenia monitoringu. Przywołane założenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin, część II – kierunki stanowiącego Załącznik nr 2 do Uchwały Nr 283/VIII/2019 Rady Miasta Lublin z dnia 1 lipca 2019 r. są zgodne z przyjętymi postanowieniami „Planu gospodarki odpadami dla województwa lubelskiego 2022” (uchwała nr XXIV/349/2016 Sejmiku Województwa Lubelskiego w dniu 2 grudnia 2016 r. zaktualizowana uchwał nr IV/98/2019 z 11 marca 2019 r.). Wymienione w Studium instalacje stanowią katalog zakładów zagospodarowania odpadów w ramach wyznaczonego wówczas regionu gospodarowania odpadami komunalnymi, a kierunek końcowego zagospodarowania odpadów nienadających się do dalszego przetworzenia warunkowany bym
--	--	--	--	--	--

			i ochrona środowiska dostępnym pod adresem: https://lublin.stat.gov.pl/files/gfx/lublin/pl/defaultstronaopisowa/1042/1/1/ dział_i_warunki_naturalne_i_ochrona_srodowiskalubelskie2022.pdf w roku 2022 w województwie lubelskim wyprodukowano zaledwie 267,5 tony odpadów zmieszanych. Zważywszy na fakt, iż nie wszystkie te odpady nadawałyby się do spalenia należy w ogóle poddać w wątpliwość lokowania w województwie lubelskim jakichkolwiek spalarni. Chyba, że celem jest „importowanie” śmieci z innych województw, co nie leży w interesie mieszkańców województwa lubelskiego. 3. Odnosząc się z kolei do tego fragmentu uzasadnienia odmowy uwzględnienia naszych uwag: „Istotną rolę w tym procesie mają organy uczestniczące w procedurze oceny oddziaływania na środowisko, które nie wyrażą zgody na realizację instalacji, jeśli nie spełniałaby ona prawnie określonych wymagań dotyczących standardów jakości powietrza i standardów emisyjnych a w przypadku instalacji, do których mają również zastosowanie konkluzje BAT – wymagań wynikających z tych konkluzji. W związku z tym, na etapie prac nad projektem Planu, pozyskano od			ówczesnymi przepisami prawa. Aktualnie ocena systemu gospodarki odpadami, dokonana w ramach prac nad aktualizacją Panu, wskazuje na zapotrzebowanie na instalacje do termicznego przekształcania odpadów o niższej kaloryczności (niż wymagane przez cementownię). Szczegółowa analiza w dziale 6.1.2.4. Instalacje do termicznego przekształcania odpadów. W czasie przeglądu Instalacji komunalnych wielokrotnie sygnalizowano problem związany ze zbytem frakcji odpadów nie nadających się do dalszego przetworzenia jak również składowania (z uwagi na zawartość frakcji palnych). W związku z tym Instalacje komunalne są zmuszone do magazynowania frakcji palnych, ponieważ nie mają wystarczających możliwości zagospodarowania ich w cementowni. Magazynowanie odpadów palnych, które obecnie jest powszechnym zjawiskiem w instalacjach generuje ryzyko zwiększania samozapłonów. Takie sytuacje miały już
--	--	--	--	--	--	---

			inwestorów dodatkowe informacje na temat posiadanej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia oraz dodatkowo o posiadanych umowach, promesach lub innych formach zawartych porozumień dot. finansowania planowanego przedsięwzięcia ze środków publicznych o jakich mowa w art. 35 ust. 9 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach. Przyjęto, że posiadanie powyższych dokumentów potwierdza, że planowana inwestycja spełnia wymogi określone w obowiązujących przepisach prawa jak i wskazuje, że stopień zaawansowania prac daje (wśród pozostałych zgłoszeń) największe szanse na rozpoczęcie jej realizacji w okresie programowania dokumentu. Spośród 10 podmiotów jedynie 2 posiadają zarówno decyzję środowiskową jak i zawarły umowy na dofinansowanie planowanego przedsięwzięcia. Należy stwierdzić, iż: - w trakcie procesu wydawania decyzji środowiskowej tak osoba odpowiedzialna z ramienia Urzędu Miasta Kraśnika, jak i ówczesny burmistrz Kraśnika Wojciech Wilk zaprezentowali postawę, która daje podstawę do zarzucenia im braku bezstronności. Burmistrz w większym stopniu kierował się tutaj		miejsce w niektórych instalacjach w naszym regionie w ciągu ostatnich lat (zdarzenia takie niosą za sobą bardzo negatywny wpływ na środowisko). W Planie inwestycyjnym uwzględniono budowę 2 instalacji termicznego przekształcania odpadów, dla których wydano decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia oraz podpisano umowy na finansowanie planowanego przedsięwzięcia ze środków publicznych, o jakich mowa w art. 35 ust. 9 ustawy z dnia 14 grudnia 2024 r. o odpadach. W analizie zapotrzebowania na moce przerobowe instalacji termicznego przekształcania odpadów w ramach projektu Planu, uwzględniono konieczność osiągnięcia celów w gospodarce odpadami, zwłaszcza dotyczących poziomów recyklingu. We wszystkich wyliczeniach przyjęto, że strumień odpadów kierowanych do termicznego przekształcania nie powinien przekroczyć 30%
--	--	--	--	--	---

			interesem inwestora, niż mieszkańców; - jednym z głównych przejawów takiej postawy było unilateralne odrzucenie wniosku strony postępowania, jaką było Towarzystwo na rzecz Ziemi i dotyczącej konieczności wyposażenia spalarni w węzeł do frakcjonowania, waloryzacji i sezonowania spalin. Wniosek ten nie został skierowany do inwestora, który tym samym nie został wezwany do uzupełnienia złożonej dokumentacji. Fakt ten podważa jednocześnie argumentację o tym, iż instalacja ta będzie bezpieczna; - w kontekście zaś bezpieczeństwa spalarni Eko Energii Kraśnik należy przypomnieć, że miałyby spalać mniej niż 3 tony śmieci na godzinę, a zatem nie byłaby objęta koniecznością zastosowania najlepszych dostępnych technologii (BAT), których wprowadzanie w przypadku przekroczenia wspomnianego poziomu wymusza Decyzja Wykonawcza Komisji (UE) 2019/2010/UE z dnia 12 listopada 2019 r. W spalarni w Kraśniku nie byłby zatem nawet prowadzony jakiegokolwiek skrupulatny monitoring emitowanych spalin. Przywoływanie zatem w tym kontekście norm BAT			całkowitego strumienia odpadów komunalnych. W celu wyznaczenia maksymalnej ilości odpadów, które mogą być przetworzone w instalacji CEMEX dokonano analizy, której źródłem był raport Future in action raport zrównoważonego rozwoju cemex polska za rok 2021. Na podstawie jego danych wyznaczono maksymalną masę paliw na poziomie 315 266 Mg/rok. Następnie założono, że wartość opałowa paliwa alternatywnego kierowanego do cementowni będzie ulegała spadkowi w kolejnych latach o taki sam wskaźnik korekty, jak w przypadku średniego paliwa alternatywnego z terenu całego województwa. Dla każdego roku wyznaczono maksymalną ilość paliwa alternatywnego, jakie może zostać przyjęte przez cementownię w Chelmie. W roku 2021 CEMEX przetworzył 83 624 Mg odpadów pochodzących z przetwarzania odpadów komunalnych z terenu województwa lubelskiego. Wartość ta stanowi 27,7%
--	--	--	---	--	--	--

			jest całkowicie pozbawione sensu. Wnosimy również o potraktowanie wszelkich złożonych w trakcie konsultacji społecznych uwag indywidualnie, bez stosowania kalki typu kopiuj-wklej, ponieważ takie podejście do sprawy neguje istotę prowadzenia konsultacji społecznych. Jednocześnie zaś staje się przejawem braku szacunku ze strony Urzędu Marszałkowskiego. 4. Natomiast odnosząc się do fragmentu odpowiedzi: „Odnosząc się z kolei do przedstawianych argumentów zagrożeń środowiskowych oraz wpływu funkcjonowania instalacji na zdrowie i warunki życia ludzi, należy zauważyć, że analizy i oceny bezpośredniego i pośredniego wpływu przedsięwzięcia na otoczenie dokonuje się w ramach oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko tj. procedury wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia. Dlatego też posiadanie ww. decyzji warunkowało uwzględnienie inwestycji w projekcie Planu. Podkreślić trzeba, że na podstawie informacji zawartych w raporcie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, badany jest wpływ emisji substancji wprowadzanych do powietrza (zgodnie z przedstawionymi parametrami technicznymi instalacji		wszystkich przyjętych odpadów palnych. Założono, że udział odpadów z województwa lubelskiego do wszystkich odpadów w kolejnych latach będzie na tym samym poziomie. Szczegółowe wyniki analizy przedstawia tabela 6.1.13. projektu dokumentu. Podkreślić trzeba, że funkcjonująca na terenie województwa lubelskiego cementownia, jest zakładem produkcyjnym, który opiera swoją działalność na podstawowych mechanizmach rynkowych (tj. podaży i popycie). Zarządzający instalacjami komunalnymi w 2024 r. kilkakrotnie alarmowali o braku możliwości zbytu wytworzonej frakcji palnej odpadów wynikającej z postępu pracy cementowni (były to ok. 4 miesiące w 2024 r.). Efektem takiej sytuacji jest znaczne nagromadzenie i zaleganie na terenie zakładów zagospodarowania odpadów frakcji tzw. PreRDF i RDF powstającej w ciągłym procesie przetwarzania odpadów. Taka sytuacja ma wpływ na niestabilną i stale
--	--	--	---	--	---

			oraz jej uwarunkowaniami techniczno - technologicznymi)" Wnosimy o jednoznaczne stwierdzenie czy proponowana spalarnia śmieci będzie lub nie będzie emitować dioksyny lub furany? Nadmieniamy jednocześnie, że wspomniana powyżej odpowiedź nie wyczerpuje naszych zastrzeżeń dotyczących negatywnego wpływu spalarni na zdrowie. Przede wszystkim należy zauważyć iż w ogóle nie odnosi się ono do kwestii zdrowia mieszkańców, które w kontekście interesu społecznego zawsze powinno być brane pod uwagę na pierwszym miejscu. A zdrowie to byłoby zagrożone, o czym świadczą liczne opinie świata nauki nt. spalarni śmieci. Reprezentatywnym przykładem jest tutaj opinia gdańskiego oddziału Polskiej Akademii Nauk: „spalarnie emitują więcej CO₂ i szkodliwych związków niż klasyczne elektrociepłownie węglowe. Najbardziej szkodliwym efektem spalania odpadów są dioksyny i furany, które są tysiące razy bardziej szkodliwe niż cyjanek potasu. Skutki oddziaływania dioksyn są widoczne nawet po kilkudziesięciu latach. W wielu miejscach przy spalarniach notuje się duży wzrost zachorowania na raka. Cząstki przenoszące dioksyny i furany są			rosnącą cenę jaką musi ponieść instalacja za zagospodarowania ww. odpadów. Dlatego też dokonując analizy zapotrzebowania województwa lubelskiego na instalacje termicznego przetwarzania, dokonano oceny dalszego opierania systemu gospodarki odpadami o istniejącą infrastrukturę.
--	--	--	--	--	--	---

				niewychwytywane przez filtry, kumulują się w otoczeniu, w odległości kilkunastu, a nawet kilkudziesięciu kilometrów od spalarni. Im wyższy komin, tym większy zasięg emisji. Badania ciągłe dioksyn i furanów /np. w holenderskiej spalarni/ wykazały, że faktyczne emisje są wielokrotnie większe niż normy europejskie. Tzw. „alternatywne paliwo RDF” to nie jest żadne paliwo ekologiczne to paliwo szkodliwe ekologicznie — bo w wyniku spalania RDF powstają dioksyny i furany. RDF jest bardziej trujący niż węgiel i mniej wydajny energetycznie. W wyniku spalania odpadów powstaje toksyczny żużel”. Powyższe informacje należy uzupełnić o dane podawane m.in. przez ToxicoWatch, z których dowiadujemy się, że dioksyny w 97% przedostają się do organizmu człowieka drogą pokarmową, a ich okres półtrwania w ludzkim ciele wynosi aż 11 lat. A spalarnia w Kraśniku miałaby powstać w niedalekim sąsiedztwie terenów rolniczych. Co więcej, w jej okolicy znajduje się również targowisko miejskie, na którym sprzedawane są owoce i warzywa. Kraśnik zaś od lat uważany jest za malinowe zagłębienie. Według Międzynarodowej Agencji Badań nad Rakiem dioksyny 2,3,7, 8- TCDD, są czynnikiem rakotwórczym grupy 1. Jednak			
--	--	--	--	---	--	--	--

				wpływ dioksyn na ludzki organizm jest o wiele bardziej znaczący. Zgodnie ze stanowiskiem Europejskiego Urzędu ds. Bezpieczeństwa Żywności (EFSA) długotrwałe wystawienie na oddziaływanie dioksyn powoduje szereg niekorzystnych skutków dla układu nerwowego, odpornościowego i hormonalnego oraz upośledza funkcje rozrodcze. Zresztą ta agencja Unii Europejskiej w 2018 roku zmniejszyła aż 7-krotnie tolerowane dawki dioksyn w żywności. Z kolei Amerykańska Agencja Ochrony Środowiska (United States Environmental Protection Agency - EPA) informuje, że ekspozycja na dioksyny była związana z wadami wrodzonymi, niezdolnością do utrzymania ciąży, zmniejszoną płodnością, zmniejszoną liczbą plemników, endometriozą (bolesna choroba układu rozrodczego kobiety skutkująca niepłodnością), cukrzycą, trudnościami w uczeniu się, uszkodzaniem układu odpornościowego, problemami z płucami, zaburzeniami skóry oraz obniżonym poziomem testosteronu. Wnosimy o precyzyjne odniesienie się do powyższych informacji. Podjęcie decyzji o wpisaniu do WPGO spalarni śmieci wiąże się bowiem z			
--	--	--	--	---	--	--	--

				poniesieniem odpowiedzialności za późniejsze skutki jej funkcjonowania. 5. W powyższym kontekście przypominamy, że lokalizacja wspomnianej powyżej instalacji jest niedopuszczalna, ponieważ znajdowałaby się ona zaledwie w odległości ok. 530 metrów nie tylko od bloków czy domów jednorodzinnych, ale nawet przedszkola. 6. Gminy w Polsce z roku na rok będą zobowiązane do zwiększania poziomu odpadów poddanych recyklingowi. Powstanie w mieście spalarni śmieci nieuchronnie doprowadzi do zaniżenia tego poziomu, co skutkować będzie nałożeniem na Kraśnik kar z tytułu niewywiązywania się ze wspomnianego obowiązku. Będzie to miało negatywny wpływ na mieszkańców, ponieważ pieniądze te będą musiały zostać przesunięte z innych obszarów. 7. Skutkiem spalania śmieci we wspomnianej spalarni byłoby wytworzenie około 6 000 ton toksycznych żużli, co przekracza ilość produkowanych przez miasto Kraśnik rocznie niesegregowanych odpadów komunalnych. Biorąc pod uwagę niedawny pożar w spalarni w Olsztynie oraz fakt, iż zabezpieczenia spalarni w Kraśniku			
--	--	--	--	---	--	--	--

				z pewnością nie byłyby nawet na takim poziomie, jak w Olsztynie niosłoby to za sobą poważne ryzyko zdrowotne dla mieszkańców, gdyby analogiczny wypadek miał miejsce w Kraśniku. Wspomniane żużle w Olsztynie były bowiem gaszone na otwartej przestrzeni. 8. Co się zaś tyczy emisji dwutlenku węgla: zgodnie z danymi Międzyrządowego Panelu ds. Zmian Klimatycznych (IPCC) każda tona spalonych śmieci oznaczałaby od 0,7 do nawet 1,2 tony wyemitowanego CO₂. Dane te są dostępne pod adresem: https://www.ipcc-nggip.iges.or.jp/public/gp/bgp/5_3_Waste_Incineration.pdf 9. W jednoznacznie negatywny sposób w swojej opinii z dnia 19 kwietnia 2022 roku o budowie spalarni wypowiedział się Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Kraśniku. W opinii zwrócono m.in. uwagę na bliskość ujęć wód podziemnych, a jak zaznaczono w opinii w Rozporządzeniu Nr 23/2014 Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie z dnia 28 listopada 2014 r. w § 3 ust. 1 pkt 4 dla strefy ochronnej ujęć wód podziemnych przy Fabryce Łożysk Tocznych w Kraśniku zabrania się lokalizowania zakładów przemysłowych, dla których			
--	--	--	--	--	--	--	--

				sporządzony raport oddziaływania na środowisko jednoznacznie stwierdza zagrożenie dla wód podziemnych. W przypadku spalarni taka sytuacja zachodzi. W opinii podkreślono również, że niemożliwe jest ustalenie, czy stosowana przez FŁT technologia oczyszczania ścieków będzie jednocześnie skuteczna do neutralizacji ścieków z planowanego zmierzenia inwestycyjnego. Co zaś się tyczy wspomnianych wcześniej toksycznych emisji – w opinii podkreślono, iż proces spalania tak niejednorodnego materiału jakim są odpady, niezależnie od tego czy są to odpady komunalne, przemysłowe, medyczne czy też osady ściekowe, jest źródłem emisji do atmosfery bardzo wielu substancji chemicznych, wśród których są niejednokrotnie substancje toksyczne i rakotwórcze. Takimi substancjami są wspomniane dioksyny i furany. 10. Nie można również zapominać o opinii społeczeństwa Kraśnika, które w referendum w dniu 21 maja 2023 roku wyraźnie opowiedziało się przeciwko budowie spalarni. Przeciwko tej inwestycji zagłosowało 5129 osób, co stanowiło ponad 91% wszystkich oddanych głosów. 11. Przeciwko tej inwestycji wypowiedziały się również organy stanowiące okolicznych jednostek			
--	--	--	--	---	--	--	--

				samorządu terytorialnego, czyniąc to na mocy poniższych uchwał: - Rada Powiatu Kraśnickiego – stanowisko Rady Powiatu Kraśnickiego z dnia 26.10.2022 r. - Rada Miasta Kraśnik – uchwała nr LXV/519/2023 z dnia 27.04.2023 r. - ponownie Rada Miasta Kraśnik – uchwała nr LXVIII/564/2023 z dnia 24.08.2023 r. - Rada Miejska w Urzędowie – uchwała nr LIX/382/2023 z dnia 30.03.2023 r. - Rada Gminy Kraśnik – uchwała nr LI/351/2023 z dnia 16.06.2023 r. Reasumując na podstawie powyżej przedstawionej argumentacji ponownie wnosimy o usunięcie z Planu Inwestycyjnego wspomnianej na wstępie instalacji Termicznego Przekształcania Odpadów innych niż niebezpieczne i zwracamy się z prośbą o uwzględnienie naszego wniosku oraz odniesienie się do naszych uwag.			
--	--	--	--	---	--	--	--