

KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ WNIOSKU O DOFINANSOWANIE PROJEKTU	Numer i nazwa Osi Priorytetowej:	7	Ochrona dziedzictwa kulturowego i naturalnego
	Numer i nazwa Działania:	7.1	Dziedzictwo kulturowe i naturalne
	Typ projektu:		1-5

Wnioskodawca:	
Data wpłynięcia wniosku:	
Nr wniosku:	
Tytuł projektu:	

Cz. A KRYTERIA TECHNICZNE

KRYTERIA TECHNICZNE¹						
Lp.	Kryteria	TAK	NIE	N/D	UWAGI*	
1	Adekwatność założeń realizacji projektu do potrzeb projektodawcy /interesariuszy:	<ul style="list-style-type: none"> ► Czy projekt odpowiada na potrzeby projektodawcy /interesariuszy tzn. czy potrzeba realizacji danego projektu jest zrozumiała i jasno wynika z problemów i niedogodności? 				
		<ul style="list-style-type: none"> ► Czy faktycznie istniejąca funkcjonalność infrastruktury może powodować niedogodności dla projektodawcy /interesariuszy? (kryterium nie jest spełnione, jeżeli braki i niedogodności dla beneficjentów wynikają z nieodpowiedniego zagospodarowania i wykorzystania istniejącej infrastruktury). 				
		<ul style="list-style-type: none"> ► Czy wybrano wszystkie kluczowe dla realizacji projektu grupy 				

¹ Kryterium zostanie zweryfikowane na podstawie zapisów we wniosku o dofinansowanie projektu.

Ocena spełnienia kryterium będzie polegała na przyznaniu wartości logicznych: „TAK”, „NIE”, „NIE DOTYCZY”. Kryterium uznaje się za spełnione, jeżeli odpowiedź na wszystkie (adekwatne) częściowe pytania będzie pozytywna.

* Pole „Uwagi” wypełniane jest w przypadku skierowania wniosku do uzupełnienia bądź poprawy lub w przypadku odrzucenia wniosku na etapie oceny technicznej bądź finansowo – ekonomicznej.

		interesariuszy?				
		<ul style="list-style-type: none"> ► Czy wszystkie grupy interesariuszy są przychylne realizacji projektu i/lub projektodawca zapewnił działania mające na celu zmianę negatywnego nastawienia niektórych grup do projektu? 				
		<ul style="list-style-type: none"> ► Czy wybrano odpowiednie (kluczowe, najbardziej naglące, pierwotne) problemy do rozwiązania przez projekt? (nie dotyczy, jeżeli projekt rozwiązuje wszystkie zdiagnozowane problemy). 				
Projekt spełnia kryterium adekwatność założeń realizacji projektu do potrzeb projektodawcy /interesariuszy						
2	Trafność realizacji przez projekt celów istotnych dla projektodawcy /interesariuszy, zgodnych z RPO WL	<ul style="list-style-type: none"> ► Czy cele są pożądane przez projektodawcę i interesariuszy (wynikają z analizy potrzeb) i czy są one spójne z celami Działania? 				
		<ul style="list-style-type: none"> ► Czy projekt zakłada cele wykonalne w kontekście analizy potrzeb? Czy wartości docelowe wskaźników zapisane w projekcie są realne do osiągnięcia? 				
	Projekt spełnia kryterium trafności realizacji przez projekt celów istotnych dla projektodawcy /interesariuszy, zgodnych z RPO WL					

3	Trafność wyboru właściwego wariantu inwestycyjnego realizacji projektu	<ul style="list-style-type: none"> ■ Czy zidentyfikowano wszystkie możliwe do wdrożenia warianty inwestycyjne, które można uznać za wykonalne pod względem technicznym (czy projektodawca posiada niezbędne prawa, pozwolenia lub możliwość uzyskania tych praw, pozwoleń została odpowiednio opisana), ekonomicznym (czy wnioskodawca dysponuje środkami na realizację projektu lub ma możliwość ich pozyskania, czy wskazano źródła finansowania danego wariantu), środowiskowym (czy dokumentacja oceny oddziaływania na środowisko lub sposób uzyskania odpowiednich decyzji składających się na zezwolenie realizacji inwestycji został opisany) i instytucjonalnym (czy kadra, doświadczenie, struktura organizacyjna projektodawcy zapewnią poprawną realizację danego wariantu)? 				
		<ul style="list-style-type: none"> ■ Czy wybrano najbardziej osiągalne pod względem technicznym, ekonomicznym, środowiskowym i instytucjonalnym warianty inwestycyjne do analizy oraz czy wybrane warianty zrealizują wszystkie cele projektu? Czy wybrane warianty uwzględniają ewentualne różnice w popycie? 				
		<ul style="list-style-type: none"> ■ Czy wybrano wariant inwestycyjny zgodnie z wynikiem przeprowadzonej analizy? 				
	Projekt spełnia kryterium trafności wyboru właściwego wariantu inwestycyjnego realizacji projektu					
4	Wykonalność wybranego wariantu inwestycyjnego realizacji projektu	<ul style="list-style-type: none"> ■ Czy rozwiązania zastosowane w ramach wybranego wariantu inwestycyjnego realizacji projektu będą dostępne, funkcjonalne (użyteczne) dla projektodawcy /interesariuszy, w tym m.in. opisano sposób spełniania potrzeb beneficjentów przez infrastrukturę zrealizowaną w projekcie? 				
		<ul style="list-style-type: none"> ■ Czy rozwiązania zastosowane w ramach wybranego wariantu inwestycyjnego realizacji projektu wpisują się w istniejącą infrastrukturę (są w stosunku do niej komplementarne, rozwijające i/lub tworzące synergię)? 				

		<ul style="list-style-type: none"> ■ Czy rozwiązania zastosowane w ramach wybranego wariantu inwestycyjnego realizacji projektu mogą być ulepszone, udoskonalane i mogą realizować cele projektu w całym okresie referencyjnym? 				
		<ul style="list-style-type: none"> ■ Czy wybrany wariant inwestycyjny realizacji projektu jest wykonalny organizacyjnie i technicznie tzn. czy projektodawca posiada odpowiednie zasoby techniczne/organizacyjne (lub plan ich pozyskania) umożliwiające realizację projektu zgodnie z proponowanym harmonogramem? 				
		<ul style="list-style-type: none"> ■ Czy czynniki ryzyka - opóźnienia lub utrudnienia realizacji rozwiązań zastosowanych w ramach wybranego wariantu inwestycyjnego realizacji projektu - są nieistotne lub prawdopodobieństwo ich negatywnego wpływu na projekt zostało zminimalizowane? 				
	Projekt spełnia kryterium wykonalności wybranego wariantu inwestycyjnego realizacji projektu					
5	Zgodność wybranego wariantu inwestycyjnego realizacji projektu z przepisami prawa i politykami horyzontalnymi	<ul style="list-style-type: none"> ■ Czy wybrany wariant ma pozytywny lub neutralny wpływ na politykę horyzontalną UE zrównoważonego rozwoju lub jeżeli ma wpływ negatywny, czy założono odpowiednie rekompensaty za szkody wyrządzone środowisku? 				
		<ul style="list-style-type: none"> ■ Czy wybrany wariant ma pozytywny lub neutralny wpływ na politykę horyzontalną UE promowania równości szans i kobiet i mężczyzn oraz niedyskryminacji? 				
		<ul style="list-style-type: none"> ■ Czy wybrany wariant ma pozytywny wpływ na realizację zasady dostępności dla osób z niepełnosprawnościami? ² 				

² Dostępność należy rozumieć zgodnie z Wytycznymi w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020. W wyjątkowych przypadkach, gdy produkty projektu wprost nie realizują zasady dostępności, dopuszczalne jest wykazanie neutralności projektu przy jednoczesnym zapewnieniu realizacji zasady dostępności w ramach innych działań projektowych, np. na poziomie zarządzania projektem lub działań informacyjno-- promocyjnych (np. strona projektu zgodna z WCAG 2.0 – w tłumaczeniu na język polski: wytyczne dotyczące ułatwień w dostępie do treści publikowanych w Internecie).

		<ul style="list-style-type: none"> ■ Czy produkt projektu jest zgodny z koncepcją uniwersalnego projektowania? ³ 				
		<ul style="list-style-type: none"> ■ Czy wybrany wariant jest zgodny z przepisami prawa polskiego, szczególnie w zakresie prawa budowlanego, ochrony środowiska i innych adekwatnych przepisów? Czy projektodawca posiada wszystkie niezbędne decyzje administracyjne lub będzie w stanie je zdobyć? 				
		<ul style="list-style-type: none"> ■ Czy projekt jest zgodny z regulacjami dotyczącymi pomocy publicznej w danym Działaniu RPO WL, w tym czy wystąpi efekt zachęty? 				
		<ul style="list-style-type: none"> ■ Czy projekt będzie realizowany na terenie województwa lubelskiego? (jeżeli dotyczy) 				
		<ul style="list-style-type: none"> ■ Czy przedsięwzięcia w projekcie nie są częścią projektu, który został objęty lub powinien być objęty procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 Rozporządzenia 1303/2013 w następstwie przeniesienia działalności gospodarczej poza obszar objęty Programem? 				
	<p>Projekt spełnia kryterium zgodności wybranego wariantu inwestycyjnego realizacji projektu z przepisami prawa i politykami horyzontalnymi.</p>					

³ Zgodnie z definicją zawartą w Wytycznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020 koncepcja uniwersalnego projektowania to projektowanie produktów, środowiska, programów i usług w taki sposób, by były użyteczne dla wszystkich, w możliwie największym stopniu, bez potrzeby adaptacji lub specjalistycznego projektowania. Uniwersalne projektowanie nie wyklucza możliwości zapewniania dodatkowych udogodnień dla szczególnych grup osób z niepełnosprawnościami, jeżeli jest to potrzebne.

Cz. B KRYTERIA FINANSOWO – EKONOMICZNE ⁴							
Lp.	Kryteria	TAK	NIE	N/D	UWAGI*		
1	Poprawność założeń, w tym przychodów i kosztów przyjętych do analizy finansowo-ekonomicznej	<ul style="list-style-type: none"> ► Czy przedstawiony harmonogram rzeczowo-finansowy jest wykonalny czasowo i technicznie tzn. czy przewidziano wystarczający termin na poszczególne etapy realizacji projektu, a także czy przewidziano odpowiedni czas na przerwy technologiczne inne przerwy związane z pogodą lub działaniami powiązаныmi? Czy oprócz nakładów inwestycyjnych na realizację projektu współfinansowanego ze środków UE, określono nakłady odtworzeniowe? Czy harmonogram zawiera najważniejsze elementy składowe procesu inwestycyjnego? Czy wszystkie etapy przedstawione w harmonogramie rzeczowo-finansowym wynikają z procesu inwestycyjnego? Czy są logicznie powiązane? 					
		<ul style="list-style-type: none"> ► Czy właściwie określono kwalifikowalność podatku VAT tzn. czy określono VAT jako kwalifikowalny kiedy nie może zostać odzyskany w oparciu o przepisy krajowe lub niekwalifikowalny w przeciwnym przypadku? Czy wobec powyższego analizy przeprowadzono w cenach netto, gdy podatek VAT nie stanowi wydatku kwalifikowalnego lub brutto, gdy podatek VAT stanowi wydatek kwalifikowalny lub gdy jest on niekwalifikowalny, ale stanowi rzeczywisty nieodzyskiwalny wydatek podmiotu ponoszącego wydatki? 					
		<ul style="list-style-type: none"> ► Czy rodzaje i wysokość przedstawionych w projekcie kosztów kwalifikowalnych jest zasadna i odpowiednia tzn. czy koszty są niezbędne do osiągnięcia założonych celów w projekcie, a ich wysokość nie została przeszacowana? 					

⁴ Kryterium zostanie zweryfikowane na podstawie zapisów we wniosku o dofinansowanie projektu.

Ocena spełnienia kryterium będzie polegała na przyznaniu wartości logicznych: „TAK”, „NIE”, „NIE DOTYCZY”. Kryterium uznaje się za spełnione, jeżeli odpowiedź na wszystkie (adekwatne) częściowe pytania będzie pozytywna.

* Pole „Uwagi” wypełniane jest w przypadku skierowania wniosku do uzupełnienia bądź poprawy lub w przypadku odrzucenia wniosku na etapie oceny technicznej bądź finansowo – ekonomicznej.

		<ul style="list-style-type: none"> ► Czy wybrano metodę złożoną tylko w przypadku, gdy niemożliwe jest oddzielenie strumienia przychodów projektu od ogólnego strumienia przychodów beneficjenta i/lub niemożliwe jest oddzielenie strumienia kosztów operacyjnych i nakładów inwestycyjnych na realizację projektu od ogólnego strumienia kosztów operacyjnych i nakładów inwestycyjnych projektodawcy? (metoda standardowa nie wymaga uzasadnienia) 				
		<ul style="list-style-type: none"> ► Czy wzięto pod uwagę wszystkie elementy, etapy projektu? Czy właściwie określono oddziaływanie projektu i wykorzystano je zarówno do wyliczenia przychodów, jak i kosztów? Czy analiza jest prowadzona z punktu widzenia właściciela i/lub operatora? 				
		<ul style="list-style-type: none"> ► Czy założenia przychodów i taryf w projekcie są wiarygodne, realne i możliwe do osiągnięcia tzn. czy w obu wariantach założono ten sam sposób wyliczania taryf / cen oraz ten sam wskaźnik ściągłości opłat? Czy przyjęto realne założenia? Czy uwzględniono wszystkie przychody z działalności? Czy kalkulację przychodów oparto na poprawnej, zrozumiałej, rzetelnej i wiarygodnej kalkulacji cen za oferowane w wyniku realizacji projektu produkty lub usługi? Czy wzięto pod uwagę: 1) zasadę „zanieczyszczający płaci”; 2) zasadę pełnego zwrotu kosztów; 3) kryterium dostępności cenowej (ang. affordability) (jeżeli dotyczy)? Czy ceny odzwierciedlają społeczne koszty krańcowe? Czy ceny są oparte o rzeczywiste spożycie zasobów? Czy wariant ‘bez realizacji projektu’ zakłada taką samą lub niższą marżę zysku operacyjnego jak wariant ‘z realizacją projektu’? 				

		<ul style="list-style-type: none"> ■ Czy założenia prognozy kosztów, w tym amortyzacji są wiarygodne, realistyczne i mają uzasadnienie w opisie założeń projektu tzn. czy wielkość kosztów przyjęto na podstawie danych historycznych lub innych źródeł? Czy poziom kosztów odpowiada wielkości, skali i zakresowi infrastruktury i urządzeń? Czy wielkość kosztów związanych z samym projektem wynika z opisu zakresu prac inwestycyjnych i funkcjonowania infrastruktury po zrealizowaniu projektu? Czy uwzględniono wszystkie koszty? Czy przyjęto poprawną stawkę amortyzacji? 				
		<ul style="list-style-type: none"> ■ Czy poprawnie przyjęto założenia i dane do analizy CBA tzn. czy wzięto pod uwagę odpowiednie i poprawnie wyliczone efekty fiskalne, efekty zewnętrzne projektu oraz ceny rozrachunkowe? 				
Projekt spełnia kryterium poprawności założeń, w tym przychodów i kosztów przyjętych do analizy finansowo-ekonomicznej						
2	Spełnienie warunków uzyskania dofinansowania przez projekt	<ul style="list-style-type: none"> ■ Czy FNPV/C jest ujemna oraz czy FRR/C jest niższe niż ustalona stopa dyskonta? 				
		<ul style="list-style-type: none"> ■ Czy ENPV jest większe od 0 oraz EIRR jest wyższe niż społeczna stopa dyskontowa, oraz współczynnik B/C jest wyższy niż 1? 				
Spełnienie warunków uzyskania dofinansowania przez projekt						
3	Poprawność ustalenia poziomu dofinansowania projektu z EFRR	<ul style="list-style-type: none"> ■ Czy projektodawca właściwie uzasadnił brak możliwości obiektywnego określenia przychodów projektu z wyprzedzeniem lub wskazał możliwość obiektywnego określenia przychodów z wyprzedzeniem? dotyczy projektów, dla których nie można z wyprzedzeniem określić przychodów 				
		<ul style="list-style-type: none"> ■ Czy projekt jest projektem generującym dochód? dotyczy projektów, dla których istnieje możliwość obiektywnego określenia przychodu z wyprzedzeniem (Projekt jest projektem generującym dochód, jeżeli zdyskontowane przychody przewyższają zdyskontowane koszty operacyjne i koszty odtworzenia wyposażenia krótkotrwałego poniesione w okresie odniesienia, bez uwzględnienia wartości rezydualnej) 				

		<ul style="list-style-type: none"> ► Czy poprawnie wyliczono intensywność wsparcia biorąc pod uwagę wszystkie adekwatne przesłanki? 				
Projekt spełnia kryterium poprawności ustalenia poziomu dofinansowania projektu z EFRR						
4	Zapewnienie trwałości finansowej projektu i projektodawcy	<ul style="list-style-type: none"> ► Czy wnioskodawca wyczerpująco opisał i uzasadnił źródła finansowania własnego oraz czy są one wystarczające do sfinansowania kosztów projektu podczas jego realizacji, a następnie eksploatacji? Jeżeli nie, czy podano źródła pokrycia deficytu? 				
		<ul style="list-style-type: none"> ► Czy projekt jest trwały finansowo? (czy salda niedyskontowanych skumulowanych przepływów pieniężnych generowanych przez projekt są nieujemne we wszystkich latach objętych analizą) 				
		<ul style="list-style-type: none"> ► Czy projektodawca wraz z projektem ma dodatnie roczne saldo skumulowanych przepływów pieniężnych na koniec każdego roku, we wszystkich latach objętych analizą? 				
Projekt spełnia kryterium zapewnienia trwałości finansowej projektu i projektodawcy						
WNIOSEK SPEŁNIA KRYTERIA DOPUSZCZAJĄCE (TECHNICZNE I FINANSOWO – EKONOMICZNE)		TAK	NIE**			

** W przypadku, gdy projekt nie spełnia kryteriów dopuszczających (technicznych, finansowo – ekonomicznych) -zostanie zaznaczona opcja „NIE”- , karta w części B.-kryteria merytoryczne nie jest wypełniana

Cz. C KRYTERIA TRAFNOŚCI MERYTORYCZNEJ (DZIAŁANIE 7.1 Dziedzictwo kulturowe i naturalne – projekty lokalne)

Lp.	Kryterium	Elementy podlegające punktacji	Możliwe punkty	Przyznane punkty	Strona SW	Uzasadnienie przyznania innej liczby punktów
KRYTERIA TRAFNOŚCI						
1.	Miejsce realizacji projektu na obszarach kluczowych z punktu widzenia realizacji celów RPO WL	<ul style="list-style-type: none"> ► Projekt jest realizowany na obszarze chronionym 	3			
		<ul style="list-style-type: none"> ► Projekt realizowany na obszarze strategicznej interwencji (OSI) nr 4: gospodarczego wykorzystania walorów przyrodniczych i kulturowych 	2			
		<ul style="list-style-type: none"> ► Projekt jest realizowany na terenie zdegradowanym i obejmuje inwestycje niezbędne do kompleksowej rewitalizacji danego obszaru zgodnie z pkt A.1 części IV SzOOP RPO WL 	2			
		<ul style="list-style-type: none"> ► Projekt realizowany w miejscowościach na terenach gmin wiejskich i miejsko-wiejskich 	1			
		Łączna liczba przyznanych punktów za kryterium:	0-5		X	
2.	Znaczenie obiektu dla narodowego dziedzictwa kulturowego i naturalnego	<ul style="list-style-type: none"> ► Projektem objęte są obiekty wpisane do rejestru zabytków albo stanowiące park kulturowy albo dotyczą zachowania dziedzictwa niematerialnego 	3			
		<ul style="list-style-type: none"> ► Projektem objęte są obiekty ujęte w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego 	2			
		<ul style="list-style-type: none"> ► Projektem objęte są obiekty nie objęte żadną formą ochrony, ale posiadające wartość zabytkową 	1			
		Łączna liczba przyznanych punktów za kryterium:	0-5		X	
KRYTERIA SKUTECZNOŚCI/EFEKTYWNOŚCI						
1.	Efektywność kosztowa wsparcia 1 obiektu zasobów kultury	<ul style="list-style-type: none"> ► Efektywność kosztowa na poziomie poniżej 75% średniego kosztu (do 3 512 604 zł/szt. włącznie) 	5			
		<ul style="list-style-type: none"> ► Efektywność kosztowa na poziomie wyższym lub równym 75% i niższym niż 100% średniego kosztu (od 3 512 605 do 4 683 472 zł/szt. włącznie) 	4			
		<ul style="list-style-type: none"> ► Efektywność kosztowa na poziomie wyższym lub równym 100% i niższym niż 125% średniego kosztu (od 4 683 473 do 5 854 340 zł/szt. włącznie) 	2			

Lp.	Kryterium	Elementy podlegające punktacji	Możliwe punkty	Przyznane punkty	Strona SW	Uzasadnienie przyznania innej liczby punktów
		<ul style="list-style-type: none"> Efektywność kosztowa na poziomie wyższym lub równym 125% średniego kosztu (5 854 341 zł/szt. i więcej) 	0			
		Łączna liczba przyznanych punktów za kryterium:	0-5		X	X
2.	Efektywność kosztowa wsparcia 1 obiektu w miejscach dziedzictwa naturalnego	<ul style="list-style-type: none"> Efektywność kosztowa na poziomie poniżej 75% średniego kosztu (do 3 512 604 zł/szt. włącznie) 	5			
		<ul style="list-style-type: none"> Efektywność kosztowa na poziomie wyższym lub równym 75% i niższym niż 100% średniego kosztu (od 3 512 605 do 4 683 472 zł/szt. włącznie) 	4			
		<ul style="list-style-type: none"> Efektywność kosztowa na poziomie wyższym lub równym 100% i niższym niż 125% średniego kosztu (od 4 683 473 do 5 854 340 zł/szt. włącznie) 	2			
		<ul style="list-style-type: none"> Efektywność kosztowa na poziomie wyższym lub równym 125% średniego kosztu (5 854 341 zł/szt. i więcej) 	0			
		Łączna liczba przyznanych punktów za kryterium:	0-5		X	X
KRYTERIA UŻYTECZNOŚCI						
1	Wpływ na zwiększenie dostępności zasobów kulturowych i naturalnych objętych projektem	<ul style="list-style-type: none"> W projekcie przedstawiono wyniki badania popytu na odwiedzanie obszaru projektu, zgodnie z którym liczba odwiedzających rocznie wzrosła o więcej niż 10% w stosunku do ostatniego roku przed realizacją projektu 	2			
		<ul style="list-style-type: none"> Projekt ma na celu poprawę dostępności do dziedzictwa kulturowego i naturalnego - tj. w wymiarze fizycznym udostępnienie nowych powierzchni do odwiedzania, jak również budowanie świadomości, tożsamości i/lub edukacja dotycząca dziedzictwa kulturowego i naturalnego 	1			
		<ul style="list-style-type: none"> Projekt wykorzystuje technologię ICT dla celów marketingu terytorialnego dotyczącego całego obszaru danego terytorium (kompleksowość), w tym wykorzystanie terytorialnych portali tematycznych w celu prezentacji ofert o tym samym profilu 	1			
		<ul style="list-style-type: none"> Projekt wpisuje się w istniejące systemy informacji turystycznej innych podmiotów (np. sąsiadujących z infrastrukturą wspartą w projekcie), dzięki którym nawiązana zostanie współpraca z innymi obszarami, uzupełniona zostanie oferta i dzięki czemu przyciągnięta zostanie większą liczbą odbiorców 	1			
		Łączna liczba przyznanych punktów za kryterium:	0-5		X	X

Lp.	Kryterium	Elementy podlegające punktacji	Możliwe punkty	Przyznane punkty	Strona SW	Uzasadnienie przyznania innej liczby punktów
2	Wpływ na zwiększenie efektywności i użyteczności funkcjonowania obiektów objętych projektem	<ul style="list-style-type: none"> Projekt tworzy nowe miejsca pracy netto (przynajmniej równowartość 1 EPC) 	2			
		<ul style="list-style-type: none"> W projekcie wykorzystano inne źródła finansowania działań w projekcie niż wkład własny, unijny, kredyty i pożyczki 	2			
		<ul style="list-style-type: none"> Projekt przyczyni się do obniżenia kosztów utrzymania na rzecz wydatków inwestycyjnych oraz na działalność kulturalną 	1			
		Łączna liczba przyznanych punktów za kryterium:	0-5		X	X
3	Komplementarność projektu	<ul style="list-style-type: none"> Projekt współtworzy kompleksowe rozwiązania obszarowe – projekt jest końcowym elementem wypełniającym ostatnią lukę w istniejącej infrastrukturze na danym obszarze lub projekt jest centralnym rozwiązaniem, którego realizacja umożliwi realizację kolejnych projektów sferycznie umiejscowionych wobec danego projektu lub projekt poprawia spójność danego układu obiektów, infrastruktury, sieci itp. 	3			
		<ul style="list-style-type: none"> Projekt przynosi dodatnie efekty ekonomiczne – oddziałuje na bezpośrednie otoczenie inwestycji np. sąsiednie obiekty dziedzictwa kulturowego lub naturalnego korzystają ze zwiększonej liczby turystów, wspólnej promocji, wspólnej oferty / wspólnych produktów turystycznych 	1			
		<ul style="list-style-type: none"> Projekt jest realizowany w porozumieniu (1 pkt za każdego dodatkowego partnera, max. 3 pkt) 	3			
		<ul style="list-style-type: none"> Projekt bezpośrednio wykorzystuje produkty bądź rezultaty innego projektu 	2			
		<ul style="list-style-type: none"> Projekt pełni łącznie z innymi projektami tę samą funkcję, dzięki czemu w pełni wykorzystywane są możliwości istniejącej infrastruktury 	2			
		<ul style="list-style-type: none"> Projekt łącznie z innymi projektami jest wykorzystywany przez tych samych użytkowników 	1			
		<ul style="list-style-type: none"> Projekt wykorzystuje wiedzę / kompetencje powstałe w innym projekcie 	1			

Lp.	Kryterium	Elementy podlegające punktacji	Możliwe punkty	Przyznane punkty	Strona SW	Uzasadnienie przyznania innej liczby punktów
		<ul style="list-style-type: none"> Projekt znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie innych projektów, niekoniecznie pełniących tę samą funkcję lub użytkowanych przez tych samych użytkowników 	0			
		Łączna liczba przyznanych punktów za kryterium:	0-5		X	X
4	Oddziaływanie na ochronę środowiska i inne polityki horyzontalne	Wpływ na zrównoważony rozwój:				
		<ul style="list-style-type: none"> Powiązanie z projektami / rozwiązaniami mającymi na celu wprowadzenie i wykorzystanie odnawialnych źródeł energii 	2			
		<ul style="list-style-type: none"> Projekt zawiera nowoczesne, energooszczędne rozwiązania techniczne i technologiczne zmniejszające koszty eksploatacyjne i wpływ na środowisko, w tym wykorzystuje techniki architektury bioklimatycznej (np. stosowanie jak najmniej energii i niepowodowanie niepotrzebnych uszkodzeń środowiska naturalnego, minimalizowanie ilość odpadów, niestosowanie materiałów z zagrożonych gatunków lub obszarów, szczególne traktowanie zieleni i życia fauny, wykorzystania wód zewnętrznych (opadowych, roztopowych), likwidacja źródeł hałasu, wibracji) 	2			
		<ul style="list-style-type: none"> Zastosowanie technologii przyjaznych środowisku przyrodniczemu lub korzystne oddziaływanie projektu na środowisko przyrodnicze 	1			
		Wpływ na promowanie równości szans i niedyskryminacji w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami:				
		<ul style="list-style-type: none"> Zatrudnienie osób tej płci, która jest w danym obszarze w trudniejszej sytuacji lub osób z marginalizowanych grup społecznych lub outsourcing usług uzupełniających obsługę infrastruktury przedsiębiorstwom zatrudniającym osoby z marginalizowanych grup społecznych (np. niepełnosprawnych) 	1			
		<ul style="list-style-type: none"> Przygotowanie infrastruktury w taki sposób, który zwiększy dostępność dla zmarginalizowanych grup społecznych (np. niepełnosprawnych) w większym stopniu niż wynika to z obowiązujących przepisów prawa 	1			
		<ul style="list-style-type: none"> Uruchomienie różnorodnych form konsultacji z mieszkańcami i ich stowarzyszeniami na poziomie lokalnym (uzgadnianie lokalizacji obiektów i instalacji), w tym wykorzystanie narzędzi ICT (e-demokracja) 	1			
		<ul style="list-style-type: none"> Wprowadzenie polityki cenowej korzystnej dla osób z marginalizowanych grup społecznych (np. dla różnych grup niepełnosprawnych) oraz obszarów słabo rozwiniętych gospodarczo 	1			
		Łączna liczba przyznanych punktów za kryterium:	0-5		X	X

Lp.	Kryterium	Elementy podlegające punktacji	Możliwe punkty	Przyznane punkty	Strona SW	Uzasadnienie przyznania innej liczby punktów
KRYTERIUM DODATKOWE (dla wszystkich działań współfinansowanych z EFRR, wdrażanych przez DW EFRR)						
1	Projekt ma charakter strategiczny (zintegrowany) i został wyłoniony w procedurze negocjacyjno – uzgodnieniowej w ramach RPO WL 2014-2020	Metody pomiaru				
		<ul style="list-style-type: none"> Projekt otrzymał pozytywną opinię zespołu oceniającego w ramach przeprowadzonej procedury negocjacyjno – uzgodnieniowej 	10			
		Łączna liczba przyznanych punktów za kryterium:	0-10		X	X
Cz. D KRYTERIA ROZSTRZYGAJĄCE ⁵						
1	Wpływ na zwiększenie dostępności zasobów kulturowych i naturalnych objętych projektem	<i>W jakim stopniu projekt realizuje działania kluczowe z punktu widzenia celów RPO WL tj. zwiększające dostępność zasobów kulturowych i naturalnych, liczbę odwiedzających, a także dostępność informacji i promocji obiektów i infrastruktury objętej projektem?</i>				
		<ul style="list-style-type: none"> Wsparcie w pierwszej kolejności jest przyznawane projektom, które otrzymały największą liczbę punktów w ramach przedmiotowego kryterium. <p>O rozstrzygnięciu kryterium decydują działania dotyczące zwiększenia dostępności zasobów kulturowych i naturalnych, zwiększenia liczby odwiedzających, a także zwiększenia dostępności informacji i promocji obiektów i infrastruktury objętej projektem</p>				
2	Miejsce realizacji projektu na	<i>Na jakim obszarze kluczowym z punktu widzenia realizacji celów RPO WL znajduje się projekt?</i>				

⁵ W przypadku, gdy kilka projektów uzyska tą samą, najniższą pozytywną liczbę punktów, a wartość alokacji przeznaczonej na dany konkurs nie pozwala na zatwierdzenie do dofinansowania wszystkich projektów, o wyborze projektu do dofinansowania decydują kryteria rozstrzygające. Jeżeli pierwsze z wymienionych kryteriów rozstrzygających nie rozstrzyga kwestii wyboru projektów, wówczas stosuje się drugie kryterium rozstrzygające. W przypadku, gdy na podstawie kryteriów rozstrzygających nadal nie jest możliwe ustalenie kolejności uszeregowania wniosków, wówczas o wyborze projektu do dofinansowania decyduje losowanie.

Lp.	Kryterium	Elementy podlegające punktacji	Możliwe punkty	Przyznane punkty	Strona SW	Uzasadnienie przyznania innej liczby punktów
	obszarach kluczowych z punktu widzenia realizacji celów RPO WL	<ul style="list-style-type: none"> Wsparcie w pierwszej kolejności jest przyznawane projektom, które otrzymały największą liczbę punktów w ramach przedmiotowego kryterium. 				
3	Stopa bezrobocia na obszarze realizacji inwestycji	<p><i>Jaka jest stopa bezrobocia w powiecie, w którym zlokalizowany jest projekt?</i></p> <ul style="list-style-type: none"> Wsparcie w pierwszej kolejności jest przyznawane projektom, których główna lokalizacja znajduje się w powiecie o wyższej stopie bezrobocia (stopa bezrobocia w powiecie, w którym zlokalizowany jest projekt na podstawie danych GUS „Bezrobotni oraz stopa bezrobocia wg województw, podregionów i powiatów” według stanu na koniec miesiąca poprzedzającego miesiąc rozpoczęcia naboru wniosków) na podstawie wskaźnika „Stopa bezrobocia (do aktywnych zawodowo) w %”. 				

Imię i nazwisko osoby oceniającej merytorycznie wniosek/członka KOP		Imię i nazwisko Sekretarza KOP/Zastępcy sekretarza KOP	
Data wykonania oceny		Data weryfikacji oceny	
Ocenę wykonałem rzetelnie i z najwyższą starannością	<i>(podpis)</i>	Zweryfikowałem ocenę	<i>(podpis)</i>

OPIS KRYTERIÓW

1. Kryterium trafności: Miejsce realizacji projektu na obszarach kluczowych z punktu widzenia realizacji celów RPO WL

Kryterium punktowe.

Kryterium zostanie zweryfikowane na podstawie zapisów we wniosku o dofinansowanie projektu.

Kryterium punktuje projekty dotyczące obszarów chronionych (czyli parki narodowe; rezerваты przyrody; parki krajobrazowe; obszary chronionego krajobrazu; obszary Natura 2000; pomniki przyrody; stanowiska dokumentacyjne; użytki ekologiczne; zespoły przyrodniczo-krajobrazowe; ochrona gatunkowa roślin, zwierząt i grzybów).

Dodatkowo, punktowane będzie miejsce realizacji projektu na terenie gmin objętych obszarami strategicznej interwencji (OSI) zgodnie z celami Strategii Rozwoju Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020 z perspektywą do 2030 r. oraz na terenach zdegradowanych.

Kryterium fakultatywne – spełnienie kryterium nie jest konieczne do przyznania dofinansowania (tj. przyznanie 0 punktów nie dyskwalifikuje z możliwości uzyskania dofinansowania).

Ocena kryterium będzie polegała na:

- a) przyznaniu zdefiniowanej z góry liczby punktów oraz ich wagi (maksymalnie można przyznać 5 pkt o wadze 2 tj. 10 pkt),
- b) przyznaniu 0 punktów – w przypadku niespełnienia kryterium.

2. Kryterium trafności: Znaczenie obiektu dla narodowego dziedzictwa kulturowego i naturalnego

Kryterium punktowe.

Kryterium zostanie zweryfikowane na podstawie zapisów we wniosku o dofinansowanie projektu.

Kryterium punktuje projekty dotyczące zabytków w zależności od formy ochrony zabytków: obiekty wpisane do rejestru zabytków albo stanowiące park kulturowy, obiekty ujęte w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Obiekty nie są objęte żadną formą ochrony ale posiadają wartość zabytkową będą punktowane najniżej.

Kryterium fakultatywne – spełnienie kryterium nie jest konieczne do przyznania dofinansowania (tj. przyznanie 0 punktów nie dyskwalifikuje z możliwości uzyskania dofinansowania).

Ocena kryterium będzie polegała na:

- a) przyznaniu zdefiniowanej z góry liczby punktów oraz ich wagi (maksymalnie można przyznać 5 pkt o wadze 2 tj. 10 pkt),
- b) przyznaniu 0 punktów – w przypadku niespełnienia kryterium.

1. Kryterium skuteczności / efektywności: Efektywność kosztowa wsparcia 1 obiektu zasobów kultury

Kryterium punktowe.

Kryterium zostanie zweryfikowane na podstawie zapisów we wniosku o dofinansowanie projektu.

Kryterium ocenia średni umowny koszt jednostkowy uzyskania 1 jednostki wskaźnika produktu w projekcie w porównaniu z analogicznym kosztem jednostkowym zaplanowanym w Programie. Umowny koszt jednostkowy wykorzystany do wyliczenia wartości wskaźnika w Programie wyniósł 4 683 473 zł/szt. (dla typów projektów 1-5) i 3 010 804 zł/szt. (dla typów projektów 6-7) i będzie on stanowił punkt odniesienia podczas oceny projektów tym kryterium.

Kryterium fakultatywne – spełnienie kryterium nie jest konieczne do przyznania dofinansowania (tj. przyznanie 0 punktów nie dyskwalifikuje z możliwości uzyskania dofinansowania).

Ocena kryterium będzie polegała na:

- a) wyliczeniu dla projektu wartości umownego kosztu jednostkowego dla danego wskaźnika poprzez podzielenie dofinansowania z EFRR dla projektu przez poziom wskaźnika produktu osiąganego w projekcie (i zaokrąglenia do pełnych złotych), a następnie sprawdzeniu, w którym przedziale mieści się wyliczony wskaźnik i przyznaniu odpowiedniej liczby punktów,
- b) wyliczeniu umownych kosztów jednostkowych dla danego projektu dla pozostałych wskaźników, które wystąpiły w projekcie oraz przyznaniu odpowiedniej liczby punktów (jeżeli dany wskaźnik nie występuje w projekcie, nie przyznaje się punktów),
- c) wyliczeniu średniej ze wszystkich przyznanych punktów dla wypełnionych wskaźników, a następnie przemnożeniu jej przez wagę (maksymalnie można przyznać 5 pkt o wadze 5 tj. 25 pkt),
- d) przyznaniu 0 punktów - kiedy projekt nie realizuje żadnego ze wskaźników.

2. Kryterium skuteczności / efektywności: Efektywność kosztowa wsparcia 1 obiektu w miejscach dziedzictwa naturalnego

Kryterium punktowe.

Kryterium zostanie zweryfikowane na podstawie zapisów we wniosku o dofinansowanie projektu.

Kryterium ocenia średni umowny koszt jednostkowy uzyskania 1 jednostki wskaźnika produktu w projekcie w porównaniu z analogicznym kosztem jednostkowym zaplanowanym w Programie. Umowny koszt jednostkowy wykorzystany do wyliczenia wartości wskaźnika w Programie wyniósł 2 509 004 zł/szt. (dla typów projektów 1-5) i 1 338 135 zł/szt. (dla typów projektów 6-7) i będzie on stanowił punkt odniesienia podczas oceny projektów tym kryterium.

Kryterium fakultatywne – spełnienie kryterium nie jest konieczne do przyznania dofinansowania (tj. przyznanie 0 punktów nie dyskwalifikuje z możliwości uzyskania dofinansowania).

Ocena kryterium będzie polegała na:

- a) wyliczeniu dla projektu wartości umownego kosztu jednostkowego dla danego wskaźnika poprzez podzielenie dofinansowania z EFRR dla projektu przez poziom wskaźnika produktu osiąganego w projekcie (i zaokrąglenia do pełnych złotych), a następnie sprawdzeniu, w którym przedziale mieści się wyliczony wskaźnik i przyznaniu odpowiedniej liczby punktów,
- b) wyliczeniu umownych kosztów jednostkowych dla danego projektu dla pozostałych wskaźników, które wystąpiły w projekcie oraz przyznaniu odpowiedniej liczby punktów (jeżeli dany wskaźnik nie występuje w projekcie, nie przyznaje się punktów),
- c) wyliczeniu średniej ze wszystkich przyznanych punktów dla wypełnionych wskaźników, a następnie przemnożeniu jej przez wagę (maksymalnie można przyznać 5 pkt o wadze 5 tj. 25 pkt),
- d) przyznaniu 0 punktów - kiedy projekt nie realizuje żadnego ze wskaźników.

1. Kryterium użyteczności: Wpływ na zwiększenie dostępności zasobów kulturowych i naturalnych objętych projektem

Kryterium punktowe.

Kryterium zostanie zweryfikowane na podstawie zapisów we wniosku o dofinansowanie projektu.

Kryterium punktuje projekty realizujące działania kluczowe z punktu widzenia celów RPO WL. Premiuwane są działania dotyczące zwiększenia dostępności zasobów kulturowych i naturalnych, zwiększenie liczby odwiedzających, a także zwiększenie dostępności informacji i promocji obiektów i infrastruktury objętej projektem.

Kryterium fakultatywne – spełnienie kryterium nie jest konieczne do przyznania dofinansowania (tj. przyznanie 0 punktów nie dyskwalifikuje z możliwości uzyskania dofinansowania).

Ocena kryterium będzie polegała na:

- a) przyznaniu zdefiniowanej z góry liczby punktów oraz ich wagi za każde z zastosowanych w projekcie rozwiązań (przy czym maksymalnie można przyznać 5 pkt o wadze 4 tj. 20 pkt),
- b) przyznaniu 0 punktów – w przypadku niespełnienia kryterium.

2. Kryterium użyteczności: Wpływ na zwiększenie efektywności i użyteczności funkcjonowania obiektów objętych projektem

Kryterium punktowe.

Kryterium zostanie zweryfikowane na podstawie zapisów we wniosku o dofinansowanie projektu.

Kryterium punktuje projekty poprawiające efektywność kosztową funkcjonowania obiektów objętych wsparciem, zapewnienie trwałości i stabilności finansowej obiektów, a także tworzenie nowych miejsc pracy w obiektach objętych projektem.

Kryterium fakultatywne – spełnienie kryterium nie jest konieczne do przyznania dofinansowania (tj. przyznanie 0 punktów nie dyskwalifikuje z możliwości uzyskania dofinansowania).

Ocena kryterium będzie polegała na:

- a) przyznaniu zdefiniowanej z góry liczby punktów oraz ich wagi za każde z zastosowanych w projekcie rozwiązań (przy czym maksymalnie można przyznać 5 pkt o wadze 3 tj. 15 pkt),
- b) przyznaniu 0 punktów – w przypadku niespełnienia kryterium.

3. Kryterium użyteczności: Komplementarność projektu

Kryterium punktowe.

Kryterium zostanie zweryfikowane na podstawie zapisów we wniosku o dofinansowanie projektu.

Kryterium punktuje projekty poprawiające spójność programową, będące elementem szerszej strategii realizowanej przez szereg projektów komplementarnych lub też powiązane z projektami już zrealizowanymi, w trakcie realizacji lub wybranych do realizacji i współfinansowanych ze środków zagranicznych i polskich m.in. funduszy europejskich, kontraktów wojewódzkich, dotacji celowych itp. od 2007 roku. Premiowane będą tutaj również projekty realizowane w partnerstwach, a także projekty kompleksowe (w osiągnięciu celu w pełni i całkowitej likwidacji problemu na danym obszarze).

Kryterium fakultatywne – spełnienie kryterium nie jest konieczne do przyznania dofinansowania (tj. przyznanie 0 punktów nie dyskwalifikuje z możliwości uzyskania dofinansowania).

Ocena kryterium będzie polegała na:

- a) przyznaniu zdefiniowanej z góry liczby punktów oraz ich wagi za każde z zastosowanych w projekcie rozwiązań (przy czym maksymalnie można przyznać 5 pkt o wadze 2 tj. 10 pkt),
- b) przyznaniu 0 punktów – w przypadku niespełnienia kryterium.

4. Kryterium użyteczności: Oddziaływanie na ochronę środowiska i inne polityki horyzontalne

Kryterium punktowe.

Kryterium zostanie zweryfikowane na podstawie zapisów we wniosku o dofinansowanie projektu.

Kryterium punktuje konkretne działania podjęte na rzecz realizacji polityk horyzontalnych: zrównoważonego rozwoju oraz promowanie równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji, w tym w szczególności wykorzystanie nowoczesnych, energooszczędnych rozwiązań technicznych i technologicznych, zastosowanie technologii przyjaznych środowisku przyrodniczemu lub korzystne oddziaływanie projektu na środowisko przyrodnicze, a także rozwój odnawialnych źródeł energii.

Kryterium fakultatywne – spełnienie kryterium nie jest konieczne do przyznania dofinansowania (tj. przyznanie 0 punktów nie dyskwalifikuje z możliwości uzyskania dofinansowania).

Ocena kryterium będzie polegała na:

- a) przyznaniu zdefiniowanej z góry liczby punktów oraz ich wagi za każde z zastosowanych w projekcie rozwiązań (przy czym maksymalnie można przyznać 5 pkt o wadze 2 tj. 10 pkt),
- b) przyznaniu 0 punktów – w przypadku niespełnienia kryterium.

5. Kryterium dodatkowe: Kryterium dla wszystkich działań współfinansowanych z EFRR, wdrażanych przez DW EFRR

Kryterium punktowe.

Kryterium zostanie zweryfikowane na podstawie dokumentów IZ RPO WL dotyczących trybu negocjacyjno-uzgodnieniowego.

Punkty są przyznawane za otrzymanie przez przedsięwzięcie, w ramach którego realizowany jest projekt, pozytywnej opinii wydanej przez zespół oceniający.

Wnioskodawca otrzyma dodatkową liczbę punktów (10 pkt.) za strategiczny (zintegrowany) charakter projektu po spełnieniu wszystkich kryteriów formalnych i merytorycznych, startując w odpowiednim konkursie. Warunkiem otrzymania dodatkowych punktów jest uzyskanie minimum 51 pkt w standardowej ocenie wniosku.

W trybie konkursowym, zgodnie z przyjętymi procedurami, projekt może otrzymać maksymalnie 100 pkt., dotyczy to również projektów strategicznych (zintegrowanych). W związku z tym liczba dodatkowych punktów przyznanych dla projektów strategicznych (zintegrowanych) (maksymalnie 10 pkt.) będzie uzależniona od spełnienia warunków, o których mowa powyżej oraz od otrzymanej punktacji w ocenie standardowej. Łączna liczba punktów po ocenie nie może przekroczyć 100 punktów.

Kryterium fakultatywne – spełnienie kryterium nie jest konieczne do przyznania dofinansowania (tj. przyznanie 0 punktów nie dyskwalifikuje z możliwości uzyskania dofinansowania).

Ocena kryterium będzie polegała na:

- a) przyznaniu zdefiniowanej z góry liczby punktów oraz ich wagi (można przyznać 10 pkt o wadze 1 tj. 10 pkt),
- b) przyznaniu 0 punktów – w przypadku, gdy projekt otrzymał negatywną opinię zespołu oceniającego w ramach procedury negocjacyjno – uzgodnieniowej lub nie podlegał przedmiotowej procedurze.

D. Kryteria rozstrzygające

W przypadku, gdy kilka projektów uzyska tą samą, najniższą pozytywną liczbę punktów, a wartość alokacji przeznaczanej na dany konkurs nie pozwala na zatwierdzenie do dofinansowania wszystkich projektów, o wyborze projektu do dofinansowania decydują kryteria rozstrzygające. Jeżeli pierwsze z wymienionych kryteriów rozstrzygających nie rozstrzyga kwestii wyboru projektów, wówczas stosuje się drugie kryterium rozstrzygające. W przypadku, gdy na podstawie kryteriów rozstrzygających nadal nie jest możliwe ustalenie kolejności uszeregowania wniosków, wówczas o wyborze projektu do dofinansowania decyduje losowanie.