

INFORMACJA POKONTROLNA NR DFE-WK.757.23.2023.GB (7)

z kontroli planowej projektu „Standardy Obsługi Inwestora w Województwie Lubelskim”, nr POWR.02.18.00-00-0005/19

1. Podstawa prawna kontroli

- art. 23 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818, dalej: u.z.r.p.);
- § 1 ust. 1, § 2 ust. 1 pkt 9 i § 17 ust. 1 porozumienia z dnia 13 stycznia 2015 r. nr WER/MAC/2015/1 w sprawie realizacji Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020 (dalej: Porozumienie);
- § 18 umowy o dofinansowanie projektu POWR.02.18.00-00-0005/19 z dnia 26.09.2019 r. (dalej: UDA).

2. Nazwa jednostki kontrolującej

Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji, pełniący funkcję Instytucji Pośredniczącej dla Działania 2.18 Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020 (dalej: IP), którego obsługę w tym zakresie zapewnia Departament Funduszy Europejskich Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji.

3. Osoby uczestniczące w kontroli ze strony jednostki kontrolującej

Kierownik zespołu: Grzegorz Bociański

Członek zespołu: Michał Wierzbicki

4. Termin kontroli

16-20.10.2023 r.

5. Rodzaj kontroli (systemowa, projektu) i tryb kontroli (kontrola planowa lub doraźna)

Kontrola realizacji projektu, planowa.

6. Nazwa jednostki kontrolowanejWojewództwo Lubelskie¹**7. Adres jednostki kontrolowanej**

[siedziba główna i biuro projektu] A. Grottgera 4, 20-029 Lublin.

Kontrola przeprowadzona została tamże.

8. Nazwa i numer kontrolowanego projektu, Działanie/Priorytet, nr umowy, wartość projektu, numery kontrolowanych wniosków o płatność, wartość wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli

Nazwa i numer projektu: „Standardy Obsługi Inwestora w Województwie Lubelskim”,
nr POWR.02.18.00-00-0005/19

Numer umowy: POWR.02.18.00-00-0005/19

Numer naboru: POWR.02.18.00-IP.01-00-004/18 (konkursowy)

Działanie/Priorytet: Działanie 2.18 Wysokiej jakości usługi administracyjne; Oś priorytetowa II Efektywne polityki publiczne dla rynku pracy, gospodarki i edukacji

¹ Beneficjent jest jednostką samorządu terytorialnego – województwem. Został utworzony w drodze ustawy (na podstawie art. 2 pkt 3 ustawy z dnia 24 lipca 1998 r. o wprowadzeniu zasadniczego trójstopniowego podziału terytorialnego państwa (Dz. U. Nr 96 poz. 603 z późn. zm.)). Przez województwo (alternatywnie: samorząd województwa) rozumieć należy regionalną wspólnotę samorządową oraz odpowiednie terytorium (art. 1 ust. 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2094 z późn. zm.)). Samorząd województwa wykonuje określone ustawami zadania publiczne w imieniu własnym i na własną odpowiedzialność, dysponuje mieniem wojewódzkim, prowadzi samodzielnie gospodarkę finansową na podstawie budżetu (art. 6 ust. 1 ustawy o samorządzie województwa). Z mocy ustawy województwo posiada osobowość prawną (art. 6 ust. 2 ustawy o samorządzie województwa). Jego organami są: sejmik województwa i zarząd województwa (art. 15 ustawy o samorządzie województwa). Zarząd województwa wykonuje swoje zadania m.in. przy pomocy urzędu marszałkowskiego (art. 45 ust. 1 ustawy o samorządzie województwa), którego pracą organizuje i kieruje marszałek województwa (art. 43 ust. 1 i 3 ustawy o samorządzie województwa). Jego ustrój określa statut województwa (art. 7 ust. 1 ustawy o samorządzie województwa), ogłoszony w wojewódzkim dzienniku urzędowym. Zgodnie z art. 3 pkt 3 ustawy o wprowadzeniu zasadniczego trójstopniowego podziału terytorialnego państwa, siedzibą sejmiku województwa jest Lublin.

Beneficjent jest zatem jednostką sektora finansów publicznych, o której mowa w art. 9 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1634 z późn. zm.), a tym samym również zamawiającym w rozumieniu art. 4 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 7 pkt 31 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022, poz. 1710 z późn. zm., dalej: PZP). Beneficjent jest zobowiązany, na podstawie art. 2 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2021 r. poz. 217 z późn. zm., dalej: u.r.), do stosowania przepisów tej ustawy. Został wpisany do REGON pod nr 431019170 z charakterystyką: *osoba prawna; wspólnoty samorządowe; własność jednostek samorządu terytorialnego lub samorządowych osób prawnych; podmioty utworzone z mocy ustawy*.

Wzmiankowany wyżej urząd marszałkowski jest zatem bez wątpienia samorządową jednostką organizacyjną tworzoną na podstawie ustawy. Ze statutu województwa wynika, że jego organizację wewnętrzną określa regulamin organizacyjny. Jak wskazuje tenże regulamin, urząd marszałkowski nie posiada osobowości prawnej i jest jednostką budżetową województwa. Tym samym, również i on, niezależnie od beneficjenta, którego obsługuje, jest jednostką sektora finansów publicznych (art. 9 pkt 3 ustawy o finansach publicznych), a także zamawiającym (art. 4 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 7 pkt 31 ustawy – Prawo zamówień publicznych). On również jest zobowiązany do stosowania ustawy o rachunkowości (art. 2 ust. 1 pkt 4 u.r.). Został wpisany do REGON pod nr 431028631 z charakterystyką: *jednostka organizacyjna niemająca osobowości prawnej; wojewódzkie samorządowe jednostki organizacyjne; własność jednostek samorządu terytorialnego lub samorządowych osób prawnych; podmioty utworzone z mocy ustawy*.

W projekcie brak jest partnerów.

Wartość projektu i sposób jego rozliczania: 2 493 294,75 zł, w ramach kosztów bezpośrednich rozliczane są rzeczywiście ponoszone wydatki, a koszty pośrednie rozliczane są w ramach ryczału wg stawki **15%**.

Numer kontroli: POWR.02.18.00-00-0005/19-004²

Numery kontrolowanych wniosków o płatność (dalej: WNP): WNP 17 (POWR.02.18.00-00-0005/19-017-01)³.

Wartość wydatków objętych kontrolą: 211 956,64 zł (w tym bezpośrednio 184 310,12 zł).

Suma wydatków uznanych za kwalifikowalne (zatwierdzonych) w projekcie do dnia kontroli: 1 597 884,70 zł⁴.

9. Zakres kontroli

Zakres kontroli obejmował weryfikację zgodności realizacji projektu z UDA, w szczególności z wnioskiem o dofinansowanie (dalej: WND) stanowiącym załącznik do niej, ponadto sprawdzenie, czy postęp raportowany we WNP odpowiada stanowi faktycznemu, a także ustalenie, czy poniesione w projekcie wydatki są kwalifikowalne. To ostatnie oznaczało sprawdzenie m.in. czy deklarowane wydatki zostały rzeczywiście poniesione i czy są zgodne z wymogami programu operacyjnego i zasadami unijnymi i krajowymi, w szczególności, czy dla ich poniesienia prawidłowo zastosowano procedury zamówień publicznych i zasady konkurencyjności, a także czy zakupione towary i usługi zostały dostarczone. Kontroli podlegały także obszary przetwarzania danych osobowych uczestników projektu, działań informacyjno-promocyjnych, polityk horyzontalnych, projektów partnerskich oraz ścieżki audytu.

10. Informacje na temat sposobu wyboru dokumentów do kontroli oraz doboru próby skontrolowanych dokumentów

Kontrolą zostały objęte wydatki przypadające do certyfikacji w tym roku obrachunkowym, to jest rozliczane w WNP 17, tj. obejmującym okres od 1.04 do 29.06.2023 r. Kontrola odbyła się na wniosku niezatwierdzonym.

² Projekt był objęty dwukrotnie kontrolami na miejscu, które objęły: pierwsza – WNP 2 oraz druga – WNP 8. Ponadto została zrealizowana jedna wizyta monitoringowa.

³ Wniosek został objęty weryfikacją standardową opiekuna projektu w zakresie uczestników i wydatków (poz. 7, 8, 16).

⁴ Wydatki kwalifikowane narastająco: tyle samo, co oznacza, że nie było wydatków niekwalifikowanych.

Kontrola rozliczeń finansowych objęła próbę **6** pozycji (na kwotę **64 969,65 zł**) z 17 wykazanych w kontrolowanym WNP, na kwotę 184 310,12 zł (próba ok. 35,25% wydatków bezpośrednich, ok. 35,29% pozycji). Wybór próby: celowy.

Kontrola wydatków związanych z **personalem projektu**: kontrola objęła dokumentację wszystkich 3 pracowników zatrudnionych w projekcie (próba 100,00%). Zweryfikowano osoby, objęte próbą finansową. Dobór próby: celowy.

Kontrola udzielania **zamówień publicznych**: skontrolowano postępowanie na organizację wizyt studyjnych, w trybie podstawowym bez możliwości negocjacji, sygn. OP-IV.272.13.2023.AO, wszczęte 15.02.2023 r., ogłoszenie nr [2023/BZP 00096642](#), prowadzone na stronie internetowej [ezamawiajacy.pl](#), finansowane z poz. 24 budżetu projektu, umowa: z Sun&More Sp. z o.o. na kwotę 74 690,00 zł z dn. 17.04.2023 r. (cz. I), oraz z Cristal Travelnet Sp. z o.o. na kwotę 28 200,00 zł z dn. 11.04.2023 r. (cz. II), wydatki ujęte w WNP 17 poz. 7 (55 154,88 zł) i 8 (28 200,00 zł).

Łącznie kontrolą objęto wydatki na kwotę 83 354,88 zł, co stanowi 100,00% wydatków wynikających z zastosowania PZP i jednocześnie, ok. 39,49% wydatków bezpośrednich w kontrolowanym WNP. Dobór próby: celowy, jedyne postępowanie przeprowadzone przez beneficjenta a nieobjęte weryfikacją pogłębioną opiekuna projektu.

Kontrola prawidłowości stosowania **zasady konkurencyjności**: nie dotyczy, w kontrolowanym WNP 17 beneficjent nie przedstawił żadnego wydatku, który wynikał lub powinien był wynikać z przeprowadzonych postępowań o udzielenie zamówienia z zastosowaniem zasady konkurencyjności.

Kontrola prawidłowości stosowania **rozeznania rynku**: skontrolowano postępowanie na zakup usług tajemniczego klienta, wydatek finansowany z poz. 29 budżetu projektu, wartość szacunkowa ok. 46 tys. zł, postępowanie wszczęte 29.03.2023 r., sygn. OP-IV.271.107.2023.PID, ogłoszenie na [BIP jednostki](#), umowa z konsorcjum wykonawców o sygn. 544/OP/CP/2023 z dn. 19.04.2023 r. na kwotę 30 750,00 zł, wydatek na taką samą kwotę ujęty w WNP 17 poz. 16, objęty weryfikacją standardową opiekuna projektu.

Łącznie kontrolą objęto wydatki na kwotę 30 750,00 zł, co stanowi 100% wydatków wynikających z zastosowania rozeznania rynku i jednocześnie, ok. 14,57% wydatków bezpośrednich w kontrolowanym WNP. Dobór próby: celowy, jedyne wydatki w takim reżimie zakupowym nieobjęte weryfikacją pogłębioną opiekuna projektu.

Kontrola poprawności przetwarzania **danych uczestników projektu**: zweryfikowano **12 os.** spośród 85 biorących udział w formach wsparcia realizowanych w okresie kontrolowanym (ok. 14,11%).

Dobór postępowań, grup szkoleniowych, uczestników oraz dokumentacji personelu (jeśli dotyczy) był zgodny z Rocznym Planem Kontroli IP (dalej: RPK) i wynikał z faktu ujęcia w próbie finansowej wydatków z nimi związanych, chyba że sam RPK stanowił inaczej, np. wyłączał postępowania czy wydatki objęte pogłębioną analizą WNP.

Kontrolowano w oparciu o WND o sumie kontrolnej 0009228/3/2/3/6/2/4/3/8/4/4/6/4/0/5/87/2.

11. Ustalenia kontroli, krótki opis zastanego stanu faktycznego w podziale na obszary badań kontrolnych

11.1 Zgodność rzeczowa realizacji projektu

Projekt jest zgodny z właściwymi celami szczegółowymi PO WER i z mającymi zastosowanie szczegółowymi kryteriami wyboru projektów. Postęp rzeczowy odzwierciedlony w dokumentacji projektu odpowiada postępowi raportowanemu w WNP. Beneficjent realizuje zadania zaplanowane we wniosku o dofinansowanie (dalej: WND) i dokonuje płatności przewidziane w budżecie.

WND przewidywał realizację 2 zadań. Zadanie 1 obejmowało szkolenia dla mentorów, przeprowadzenie audytu 100 JST przez łącznie 4 mentorów oraz opracowanie ich wyników, a także przeprowadzenie szkolenia dla kierownictwa (110 os.) i dla pracowników (140 os.). Zadanie 2 poświęcone było doradztwu indywidualnemu, przygotowaniu i przekazaniu JST zdjęć lotniczych lub panoramicznych terenów inwestycyjnych, a także wdrożeniu standardów obsługi inwestora wg listy kontrolnej.

Kontrola objęła WNP 17. We wniosku tym podano, w jaki sposób przejawiał się postęp merytoryczny w odniesieniu do poszczególnych zadań.

W zakresie zadania 1: poinformowano o wyborze wykonawców⁵ i zrealizowaniu wizyt (85 os. z 58 JST plus przedstawiciele beneficjenta)⁶.

⁵ Umowy nr 533/OP/CP/23 z dnia 11.04.2023 r. z Cristal Travelnet Sp. z o.o. (przygotowanie i zrealizowanie programu merytorycznego) oraz nr 538/OP/CP/23 z dnia 17.04.2023 r. z Sun & More Sp. z o.o. (usługa transportowa, noclegowa i wyżywienia) w ramach postępowania ogłoszonego w dniu 15 lutego 2023 r., nr OP-IV.272.13.2023.AO na organizację wizyt studyjnych. Postępowanie, w ramach którego wyłoniono wykonawców poddano kontroli (por. [pkt dot. zamówień publicznych](#)). Planowano przeprowadzenie 6 dwudniowych wizyt na terenie Polski.

⁶ Na potwierdzenie realizacji wizyt okazano: zaproszenia do wzięcia udziału w rekrutacji na wizyty (kwiecień-maj 2023 r.), informację o wykonaniu umowy – osobną dla każdego z wykonawców (na gruncie PZP), protokół zgodności z dn. 10.07.2023 r. stanowiący potwierdzenie

W zakresie zadania 2: poinformowano o dalszym prowadzeniu doradztwa, przekazano również informację o wyborze wykonawcy i realizacji umowy⁷ na wizyty tajemniczego klienta⁸. Oprócz tego wskazano, że zrealizowano galę wręczenia certyfikatów⁹.

11.2 Wskaźniki

11.2.1 które zostają wykazywane jako osiągnięte w okresie kontrolowanym

Kontrolowano wskaźniki wykazane w ostatnim złożonym (dla okresu kontrolowanego) WNP, tj. WNP 17. Jest to wniosek końcowy. Beneficjent wykazał w nim realizację wszystkich wskaźników: nr 1 z WND (w WNP 17 pod nr 3) *Liczba jednostek samorządu terytorialnego, objętych wsparciem w zakresie obsługi inwestora* – na poziomie 100/100, tj. 100%¹⁰, nr 2 z WND (w WNP 17 pod nr 2) *Liczba jednostek samorządu terytorialnego objętych indywidualnym doradztwem* – na poziomie 100/75, tj. 133,33%¹¹, nr 3 z WND (w WNP 17 pod nr 4) *Liczba pracowników JST przeszkolonych z zakresu obsługi inwestora w samorządzie* – na poziomie 161/140¹², tj. 115,00%, nr 4 z WND (w WNP 17 pod nr 1) *Liczba członków kadry kierowniczej JST przeszkolonych z zakresu obsługi inwestora w samorządzie* – na

wykonania umowy z Sun & More Sp. z o.o. (bez zastrzeżeń), protokół zgodności z tego samego dnia stanowiący potwierdzenie wykonania umowy z Cristal Travelnet Sp. z o.o. (z naruszeniami, kara umowna 1 692,00 zł potrącona z należności za fakturę – zweryfikowano przelew), listy obecności oraz raporty z poszczególnych wizyt (te ostatnie zawierały m.in. agendę). I tak, odbyły się wizyty: gm. Ełk (22-23.05.2023 r., 12 os. + 2 przedstawicieli zamawiającego), gm. Mikołajki (24-25.05.2023 r., 24 os. + 2 przedstawicieli zamawiającego), gm. Lidzbark Warmiński (25-26.05.2023 r., 6 os. + 2 przedstawicieli zamawiającego), gm. Nowe Miasto Lubawskie (29-30.05.2023 r., 7 os. + 2 przedstawicieli zamawiającego), gm. Olsztynek (30-31.05.2023 r., 20 os. + 2 przedstawicieli zamawiającego), gm. Mikołajki (30-31.05.2023 r., 16 os. + 2 przedstawicieli zamawiającego; termin i lokalizacja w zamian za niezrealizowaną z braku chętnych wizytę w gm. Orzysz). Z podsumowań beneficjenta wynika, że w wizytach wzięło udział 85 os. reprezentujących 58 JST – liczby te są zgodne z przedstawionymi w WNP opisami postępu merytorycznego.

⁷ Umowa nr 44/OP/CP/23 z dnia 19 kwietnia 2023 r. z konsorcjum Grupa BST Sp. z o.o. i EU-Consult Sp. z o.o. w ramach postępowania ogłoszonego w dniu 29.03.2023 r. nr OP-IV.271.107.2023.PID. Postępowanie, w ramach którego wyłoniono wykonawców poddano kontroli (por. pkt [dot. rozeznania rynku](#)). Umowa przewidywała przeprowadzenie badania w 35 JST w drodze rozmów telefonicznych i mailowych, w języku angielskim.

⁸ Na potwierdzenie realizacji umów okazano: protokół zgodności z dn. 27.06.2023 r. stanowiący potwierdzenie wykonania umowy z wybranym wykonawcą (bez zastrzeżeń). Okazano również raport z podsumowaniem kontaktów telefonicznych i mailowych.

⁹ Na potwierdzenie realizacji gali okazano: pisma wewnętrzne dotyczące organizacji gali, agendę gali na dzień 20.06.2023 r., zaproszenia do udziału kierowane do JST, materiały prasowe z jej przebiegu wraz ze zdjęciami (<https://lublin.tvp.pl/70683151/lubelskie-otwarte-na-nowych-inwestorow>, <https://www.lubelskie.pl/aktualnosci/gala-wreczenia-certyfikatow-dla-jst/>), fakturę za catering wraz z protokołem odbioru i opisem merytorycznym, które wskazywały, że usługa dotyczyła tej gali (faktura finansowana z kosztów pośrednich projektu).

¹⁰ Na potrzeby rozliczenia wskaźnika okazano wykaz zawartych umów o uczestnictwo JST w projekcie, zawierający m.in. nazwę JST, numer umowy i datę jej podpisania. Wykaz zawiera 100 pozycji (JST).

¹¹ Na potrzeby rozliczenia wskaźnika okazano listę JST objętych indywidualnym doradztwem, zawierającą nazwę JST oraz nazwisko mentora, wraz z kartami doradztwa oraz raportami zbiorczymi sporządzanymi przez danego mentora. Lista zawiera 100 pozycji (JST).

¹² Na potrzeby rozliczenia wskaźnika okazano listę pracowników przeszkolonych z zakresu obsługi inwestora, zawierającą m.in. nazwę JST, wskazanie pracownika. Lista liczy 150 osób. Ponadto okazano listę pracowników przeszkolonych przez mentorów, która liczy 11 osób. łącznie daje to 161 osób.

poziomie 133/110, tj. 120,91%¹³, nr 5 z WND (w WNP 17 pod nr 5) *Liczba przeszkolonych Mentorów* – na poziomie 4/4, tj. 100%¹⁴.

Beneficjent wykazał zatem, że jest w posiadaniu dokumentacji umożliwiającej weryfikację wskaźników, których osiągnięcie raportuje w kontrolowanym WNP 17.

Należało też odnieść poziom realizacji wskaźników do harmonogramu realizacji projektu, w podziale na zadania, których wskaźniki dotyczą. Ponieważ jednak kontrola projektu odbywała się po okresie jego realizacji, w ostateczności konstatacja, że wskaźniki produktu zostały osiągnięte, oznaczała jednocześnie, że zostały osiągnięte terminowo (w okresie realizacji projektu). W zakresie wskaźników por. także: [pkt 11.2.2 dot. wskaźników](#), [11.1 dot. zgodności rzeczowej](#) oraz [pkt 11.3 dot. kwalifikowalności uczestników](#).

11.2.2 które powinny były zostać osiągnięte do czasu kontroli

Kontrola bada m.in. osiągnięcie produktów projektu do czasu kontroli. Kontrola realizowana jest w IV kwartale 2023 r., tj. po okresie realizacji projektu. W związku z tym należy przyjąć, że do w trakcie kontroli beneficjent powinien był już osiągnąć wszystkie produkty projektu. Tak też się stało.

11.3 Kwalifikowalność uczestników projektu oraz prawidłowość przetwarzania danych osobowych

W WND planowano objęciem wsparciem 250 osób z 100 JST, co podano w pkt 3.2. Za liczbę osób do przeszkolenia odpowiadały wskaźniki produktu, opisane w WND: nr 3 z WND *Liczba pracowników JST przeszkolonych z zakresu obsługi inwestora w samorządzie* – na poziomie 140 oraz nr 4 z WND *Liczba członków kadry kierowniczej JST przeszkolonych z zakresu obsługi inwestora w samorządzie* – na poziomie 110, co łącznie daje 250 os.

W WNP 17 ww. wskaźniki produktu zostały ujęte odpowiednio pod nr 4 (wartość 161, tj. 115,00%) oraz nr 1 (wartość 133, tj. 120,91%). W zakresie wskaźników por. także [pkt dot. opisu postępu merytorycznego](#). Suma obu wartości, tj. 294 os., nie oznacza jednak łącznej liczby osób biorących udział w projekcie (liczby osób w zbiorze uczestników w SL2014), gdyż ta ostatnia jest wyższa – do wskaźnika nie są zaliczani przeszkoleni pracownicy beneficjenta (4

¹³ Na potrzeby rozliczenia wskaźnika okazano listę członków kadry kierowniczej przeszkolonych z zakresu obsługi inwestora, zawierającą m.in. nazwę JST, wskazanie kierownika. Lista liczy 133 pozycje (osoby) – z niektórych JST było delegowanych po kilka osób.

¹⁴ Na potrzeby rozliczenia wskaźnika okazano kopie certyfikatów ze szkolenia BTC dla 4 os.

os.), a także ci pracownicy JST, którzy brali udział jedynie w części wsparcia i nie ukończyli całej ścieżki szkoleniowej.

W tym roku obrachunkowym wizyta monitoringowa nie została przeprowadzona z uwagi na brak w nim form wsparcia. W związku z tym, do próby kwalifikowalności nie mogła zostać wybrana żadna grupa objęta taką ewentualną wizytą. Dlatego do próby zakwalifikowano dobraną doбором eksperckim grupę uczestników wizyty studyjnej w gm. Ełk (22-23.05.2023 r., 12 os.). Łącznie weryfikowano więc dane 12 os. spośród 85 biorących udział w formach wsparcia realizowanych w okresie kontrolowanym (ok. 14,11%).

Ustalono, że beneficjent zawierając umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych nie zastosował się do normy §21 ust. 11 UDA stanowiącej, że powierzenie to winno zostać poprzedzone uprzednim zwróceniem się do IP w celu umożliwienia tej instytucji wyrażenia w terminie 7 dni sprzeciwu; informacja taka winna co do zasady nastąpić w formie przewidzianej dla korespondencji z IP, tj. przez moduł wiadomości w SL2014. Stanowi to **uchybie**nie względem §21 ust. 11 UDA w zw. z §16 ust. 1 UDA.

Uchybienia tego sanować nie można. Z uwagi na upływ terminu realizacji projektu, wystosowanie zaleceń w tym zakresie jest bezprzedmiotowe. Ponadto, w trakcie czynności kontrolnych beneficjent przekazał w SL2014 informację o zawartych umowach powierzenia, stosownie do wymogów zawartych w § 21 ust. 16 UDA. Z powyższych względów odstąpiono od formułowania zaleceń pokontrolnych.

11.4 Rozliczenia finansowe

11.4.1 Sposób ewidencjonowania wydatków

Beneficjent jest podmiotem, który stosuje przepisy ustawy o rachunkowości (por. przypis 1). W ewidencji księgowej zostały wyodrębnione konta do projektu. Płatności realizowano z wyodrębnionego rachunku bankowego.

11.4.2 Sposób dokumentowania wydatków

Udostępnione przez Beneficjenta dokumenty rozliczeniowe zawierają niezbędne informacje dotyczące zachowania właściwej ścieżki audytu w tym obszarze, w szczególności jest uwidoczniony związek poniesionego wydatku z projektem.

11.4.3 Kwalifikowalność wydatków

W zweryfikowanej próbie wydatków objętych kontrolą nie stwierdzono wydatków niekwalifikowalnych.

11.4.4 Wkład własny

Zgodnie z UDA, przewidziano wniesienie wkładu własnego w kwocie 256 170,60 zł, który jest sukcesywnie wnoszony przez Beneficjenta w formie sfinansowania części wydatków ponoszonych w projekcie. W okresie objętym kontrolą wkład własny nie był rozliczany. Wkład własny poniesiony we wcześniejszym okresie sprawozdawczym został zaewidencjonowany na kontach księgowych projektu.

11.4.5 Koszty pośrednie

Limit kosztów pośrednich rozliczanych ryczałtem wynosi **15%** wydatków bezpośrednich. W okresie objętym kontrolą wysokość rozliczonych kosztów pośrednich nie przekroczyła kwoty wynikającej z limitu procentowego określonego w UDA. Wartość kosztów pośrednich prawidłowo obliczona i wykazana w objętych kontrolą.

11.4.6 Dochód w projekcie

Nie stwierdzono, by środki przekazane na realizację projektu przyczyniły się do wygenerowania dochodu (por. informację w zakresie kary umownej [na gruncie PZP](#)).

11.4.7 Podatek VAT w projekcie

W trakcie kontroli ustalono, że beneficjent nie może odzyskać podatku VAT zapłaconego w ramach projektu. Złożone oświadczenie o kwalifikowalności podatku od towarów i usług pozostaje aktualne podczas prowadzenia czynności kontrolnych.

11.5 Stosowanie ustawy Prawo Zamówień Publicznych i przepisów unijnych dotyczących zamówień

O statusie beneficjenta jako zamawiającego napisano wyżej (por. przypis 1). O związku wydatków z zakresem rzeczowym – por. opis w [pkt 11.1](#) dot. zgodności rzeczowej.

W kontrolowanym WNP 17 beneficjent rozlicza jeden wydatek, który wynikał z przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Było to postępowanie na organizację wizyt studyjnych, w trybie podstawowym bez możliwości negocjacji, sygn. OP-IV.272.13.2023.AO, wszczęte 15.02.2023 r., ogłoszenie nr [2023/BZP 00096642](#), prowadzone na stronie internetowej [ezamawiajacy.pl](#), finansowane z poz. 24 budżetu projektu, umowa: z Sun&More Sp. z o.o. na kwotę 74 690,00 zł z dn. 17.04.2023 r.

(cz. I), oraz z Cristal Travelnet Sp. z o.o. na kwotę 28 200,00 zł z dn. 11.04.2023 r. (cz. II), wydatki ujęte w WNP 17 poz. 7 (55 154,88 zł) i 8 (28 200,00 zł)¹⁵.

łącznie kontrolą objęto wydatki na kwotę 83 354,88 zł, co stanowi 100,00% wydatków wynikających z zastosowania PZP i jednocześnie, ok. 39,49% wydatków bezpośrednich w kontrolowanym WNP. Dobór próby: celowy, jedyne postępowanie przeprowadzone przez beneficjenta a nieobjęte weryfikacją pogłębioną opiekuna projektu.

Nie stwierdzono nieprawidłowości i uchybień w toku postępowania, kontraktacji umowy oraz obowiązków ogłoszeniowych zamawiającego po realizacji umowy.

11.6 Stosowanie zasady konkurencyjności

Nie dotyczy. W kontrolowanym WNP 17 beneficjent nie przedstawił żadnego wydatku, który wynikał lub powinien był wynikać z przeprowadzonych postępowań o udzielenie zamówienia z zastosowaniem zasady konkurencyjności.

11.7 Rozeznanie rynku

W kontrolowanym WNP 17 beneficjent rozlicza jeden wydatek podlegający rozeznaniu rynku. Mowa o zakupie usług tajemniczego klienta, wydatek finansowany z poz. 29 budżetu projektu, wartość szacunkowa ok. 46 tys. zł, postępowanie wszczęte 29.03.2023 r., sygn. OP-IV.271.107.2023.PID, ogłoszenie na [BIP jednostki](#), umowa z konsorcjum wykonawców o sygn. 544/OP/CP/2023 z dn. 19.04.2023 r. na kwotę 30 750,00 zł, wydatek na taką samą kwotę ujęty w WNP 17 poz. 16, objęty weryfikacją standardową opiekuna projektu.

łącznie kontrolą objęto wydatki na kwotę 30 750,00 zł, co stanowi 100% wydatków wynikających z zastosowania rozeznania rynku i jednocześnie, ok. 14,57% wydatków bezpośrednich w kontrolowanym WNP. Dobór próby: celowy, jedyne wydatki w takim reżimie zakupowym nieobjęte weryfikacją pogłębioną opiekuna projektu.

¹⁵ Wydatki ujęte w WNP 17 poz. 7 i 8 zostały objęte standardową weryfikacją opiekuna projektu. Na jej potrzeby, w zakresie poz. 8, beneficjent przekazał fakturę 2/07/2023/B z dn. 13.07.2023 r. na kwotę 28 200 zł, której opis merytoryczny wskazuje na naliczenie kary umownej 1 692,00 zł oraz opisuje, że nie pomniejsza ona wydatków kwalifikowalnych w projekcie (podrozdział 6.9 pkt 4 Wytycznych w zakresie kwalifikowalności), a potrącenia dokonywane zgodnie z k.c. stanowią, zgodnie z podrozdział 6.4 pkt 2 lit. e tych wytycznych, wyjątek od reguły opisującej zasadę wydatku poniesionego. Ponadto beneficjent przedstawił notę księgową nr 05/07/2023 wystawioną przez zamawiającego w dn. 17.07.2023 r. obciążającą wykonawcę w kwocie 1 692,00 zł, a także pismo wykonawcy z dn. 13.07.2023 r., w którym ten zgodził się na potrącenie należności z kwoty umówionego wynagrodzenia. Kary umownej nie uznaje się za dochód w projekcie (podrozdział 6.9 pkt 4 Wytycznych w zakresie kwalifikowania). Ostateczną decyzję w sprawie prawidłowości przedstawienia ww. wydatku w WNP 17 poz. 8 zostanie podjęta przez IP w toku weryfikacji WNP 17 przez opiekuna projektu.

11.8 Zarządzanie projektem i personel projektu

Kontrola objęła dokumentację wszystkich 3 pracowników zatrudnionych w projekcie (próba 100,00%). Zweryfikowano osoby, objęte próbą finansową. Okazana dokumentacja potwierdza, że w projekcie są rozliczane tylko kwalifikowalne składniki wynagrodzenia.

Projekt był zarządzany w sposób określony we WND. W tym zakresie nie stwierdzono naruszeń.

11.9 Pomoc publiczna

Nie dotyczy – zgodnie z dokumentami w Działaniu 2.18 PO WER nie występuje pomoc publiczna.

11.10 Kwoty ryczałtowe i stawki jednostkowe

Nie dotyczy, w projekcie nie występują ani kwoty ryczałtowe, ani stawki jednostkowe.

11.11 Ścieżka audytu i archiwizacja dokumentacji

W trakcie kontroli zostały okazane wszystkie niezbędne dokumenty, zarówno dotyczące postępu rzeczowego, jak i finansowego. Beneficjent zapewnił bez zbędnej zwłoki dostęp do dokumentacji projektowej. Dokumentacja jest uporządkowana w opisanych segregatorach w logicznym i przejrzystym układzie.

11.12 Działania promocyjno-informacyjne

Zweryfikowano oznakowania biura projektu, strony internetowej oraz wytworzonej w projekcie dokumentacji.

11.13 Projekty partnerskie

Nie dotyczy – projekt nie jest realizowany w partnerstwie.

11.14 Projekty grantowe

Nie dotyczy, projekt nie jest projektem grantowym.

11.15 Błędy systemowe

W projekcie nie stwierdzono błędów systemowych.

11.16 Inne kwestie

W tym roku obrachunkowym wizyta monitoringowa nie została przeprowadzona z uwagi na brak form wsparcia.

Wpisu do książki kontroli dokonano pod poz. 1/2023.

12. Stwierdzone nieprawidłowości/uchybienia

Nie stwierdzono nieprawidłowości w rozumieniu Wytycznych w zakresie sposobu korygowania i odzyskiwania nieprawidłowych wydatków oraz raportowania nieprawidłowości w ramach programów operacyjnych polityki spójności na lata 2014-2020, które skutkowałyby uznaniem wydatków za niekwalifikowalne.

Stwierdzono uchybienie względem §21 ust. 11 UDA w zw. z §16 ust. 1 UDA, tj. powierzenie przetwarzania danych osobowych innym podmiotom nastąpiło bez uprzedniego poinformowania IP w formie przewidzianej, tj. w SL2014 (więcej w pkt [dot. kwalifikowalności uczestników](#)).

13. Stwierdzone podejrzenia oszustw podatkowych lub działań o charakterze korupcyjnym

W trakcie kontroli nie stwierdzono podejrzenia oszustw podatkowych lub działań o charakterze korupcyjnym.

14. Ocena według kryteriów

Ocena wg kryteriów wskazanych załączniku nr 5 do Porozumienia:

- Zgodność rzeczowa realizacji projektu (stopień wykonania rezultatów/ produktów/ zadań) oraz sposób jego monitorowania – **bez zastrzeżeń**,
- Zarządzanie projektem i personel projektu – **bez zastrzeżeń**,
- Kwalifikowalność uczestników (w tym jakość i kompletność danych uczestników) – **z nieistotnymi zastrzeżeniami**,
- Rozliczenia finansowe – **bez zastrzeżeń**,
- Zgodność realizacji projektu z przepisami i zasadami wspólnotowymi i krajowymi (w tym zamówienia publiczne) – **bez zastrzeżeń**,
- Działania informacyjno-promocyjne – **bez zastrzeżeń**,

➤ Ścieżka audytu – **bez zastrzeżeń.**

Ocena ogólna w skali 1-4, gdzie 1 to ocena najwyższa: w wyniku kontroli projekt otrzymuje **ocenę 1 – projekt jest realizowany prawidłowo, ewentualnie potrzebne są niewielkie usprawnienia¹⁶.**

15. Pouczenie o możliwości wniesienia zastrzeżeń do treści Informacji pokontrolnej (w przypadku przekazania pierwszej wersji dokumentu)

Zgodnie z art. 25 ust. 2 u.z.r.p., podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo zgłoszenia, w terminie 14 dni od dnia otrzymania tej informacji, umotywowanych, pisemnych zastrzeżeń co do ustaleń w niej zawartych. Zgodnie z art. 25 ust. 3 u.z.r.p., termin, o którym mowa powyżej, może być przedłużony przez instytucję kontrolującą na czas oznaczony, na wniosek jednostki kontrolowanej, złożony przed upływem terminu zgłoszenia zastrzeżeń.

Ponadto, zgodnie z art. 25 ust. 4 u.z.r.p., podmiotowi kontrolowanemu przysługuje wniosek o sprostowanie informacji pokontrolnej w zakresie oczywistych omyłek.

16. Zalecenia pokontrolne (rekomendacje zmierzające do usunięcia stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości oraz mające na celu uniknięcie podobnych błędów w przyszłości, informacje o skutkach niewdrożenia zaleceń, termin na przekazanie informacji o wdrożeniu zaleceń pokontrolnych)

Nie dotyczy. Stwierdzonego uchybienia tego sanować nie można. Z uwagi na upływ terminu realizacji projektu, wystosowanie zaleceń w tym zakresie jest bezprzedmiotowe. Ponadto, w trakcie czynności kontrolnych beneficjent przekazał w SL2014 informację o zawartych umowach powierzenia, stosownie do wymogów zawartych w § 21 ust. 16 UDA. Z powyższych względów odstąpiono od formułowania zaleceń pokontrolnych.

17. Data sporządzenia informacji pokontrolnej

24.10.2023 r.

18. Załączniki

Wykaz zweryfikowanej dokumentacji finansowej.

¹⁶ Na ocenę miało wpływ brak nieprawidłowości i istotnych uchybień, brak konieczności formułowania zaleceń pokontrolnych.

19. Podpisy

Dokument sporządzony wyłącznie elektronicznie.

Grzegorz Bociański
/akceptacja elektroniczna w systemie eDOK/

Michał Wierzbicki
/akceptacja elektroniczna w systemie eDOK/

Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji
z up. Magdalena Zdrojewska
Zastępca Dyrektora Departamentu Funduszy Europejskich MSWiA
/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/