

KRYTERIA OCENY OFERT

Wybrana zostanie oferta, która uzyska największą liczbę punktów.

Zamawiający dokona oceny złożonych w terminie ofert, które spełnią wymagania formalne na podstawie następującego zestawu kryteriów oceny:

Kryterium		Waga kryterium (%)
1.	Cena	40
2.	Opis sposobu realizacji przedmiotu zamówienia	60
RAZEM		100

1) Kryterium 1 – Cena – maksymalnie 40 pkt

Punktacja:

$$\text{Liczba punktów} = \left(\frac{\text{cena brutto oferty najtańszej}}{\text{cena brutto oferty "x"}} \right) \times 40 \text{ pkt}$$

2) Kryterium 2 – Opis sposobu realizacji przedmiotu zamówienia – maksymalnie 60 pkt

Za najkorzystniejszą zostanie uznana oferta, która uzyska najwyższą liczbę punktów.

Opis sposobu realizacji przedmiotu zamówienia	Maksymalna liczba punktów
Poprawność ogólnej koncepcji badawczej	19
Trafność dodatkowych metod/technik badawczych	21
Trafność doboru próby badawczej i liczebności respondentów do każdej dodatkowej techniki badawczej	15
Trafność określenia liczebności i struktury respondentów próby badawczej w przypadku metody/techniki CAWI/CATI	5
OGÓŁEM	60

Zamawiający dokonując oceny ofert w oparciu o przedmiotowe kryterium będzie brał pod uwagę:

- 1) Poprawność ogólnej koncepcji badawczej – maksymalnie **19 pkt**, oceniana w następujących aspektach:
 - a) Spójność, przejrzystość, czytelność sposobu realizacji badania – maksymalnie 9 pkt, oceniana w sposób następujący:
 - 0 pkt – jeżeli sposób realizacji badania został przedstawiony w sposób niespójny (w tym np. brak wyjaśnień i uzasadnień do przyjętych założeń, występowanie sprzeczności w zawartych informacjach, nieuporządkowanie przekazywanych treści) lub nieczytelny i nieprzejrzysty (w tym np. brak lub błędna interpunkcja, niesformatowany tekst, brak pomocniczych schematów ilustrujących proces i logikę realizacji badania, występowanie fragmentów skopiowanych z ofert na wykonanie innych badań, powielanie treści, zawieranie treści nieistotnych dla badania);
 - do 9 pkt – za spójny i przejrzysty opis sposobu realizacji badania wyrażony w sposób czytelny wraz z wyczerpującymi uzasadnieniami i wyjaśnieniami planowanych działań (m.in. np. przy użyciu tabeli korelacji pytań badawczych oraz metod/technik badawczych, schematów itp.).
 - b) Koncepcja realizacji badania – maksymalnie 10 pkt, oceniana w sposób następujący:
 - 0 pkt – jeżeli koncepcja realizacji badania zostanie przedstawiona w sposób niespójny lub gdy nie będzie ona uwzględniać całego zakresu badawczego opisanego w Opisie Przedmiotu Zamówienia;
 - do 10 pkt – za spójną i przejrzystą koncepcję badania (opartą o triangulację: metod i technik badawczych, źródeł i typów danych, technik analitycznych, perspektyw badawczych). Koncepcja będzie uwzględniać i wskazywać połączenia celów, pytań oraz kryteriów ewaluacyjnych. Oferta będzie zawierała opis odniesienia się Wykonawcy do kryteriów ewaluacyjnych. Organizacja badania (w tym kolejność stosowania poszczególnych metod, technik i działań) zostanie właściwie opisana i uzasadniona oraz będzie tworzyć logiczny ciąg przyczynowo – skutkowy gwarantujący realizację celów badania.
- 2) Trafność¹ (zapewniająca realizację celu głównego badania oraz odpowiedzi na wszystkie pytania ewaluacyjne) rozszerzenia metodologii badawczej o dodatkowe metody/techniki badawcze² (z odpowiednim uzasadnieniem w kontekście celu, obszaru badawczego i zakresu badania) ponad te, które zostały określone w Opisie Przedmiotu Zamówienia — maksymalnie **21 pkt**, oceniane w sposób następujący:
 - 0 pkt – brak zaproponowania dodatkowych technik badawczych lub zaproponowane techniki nie są trafne w stosunku do celów badania;

¹ Za trafność zaproponowanych technik badawczych w stosunku do celu badania ewaluacyjnego, należy rozumieć zaproponowanie oraz uzasadnienie technik badawczych, które są wykonalne (możliwe do zastosowania) oraz zapewniają realizację celu głównego badania ewaluacyjnego (poprzez zgromadzenie materiału badawczego wystarczającego do sformułowania poprawnych logicznie i metodologicznie wniosków i jego dalszą analizę).

² Do metod/technik badawczych Zamawiający nie będzie zaliczał analizy SWOT, drzewa problemów/celów, wywiadów grupowych/konsultacji z przedstawicielami Zamawiającego w celu dopracowania koncepcji badania i omówienia raportu metodologicznego, burzy mózgów i wywiadów grupowych wśród członków zespołu badawczego.

- do 7 pkt - za każdą trafną (*umożliwiającą realizację celu, zakresu badania, odpowiedzi na jedno lub kilka pytań ewaluacyjnych*), wykonalną (*przy danych zasobach czasu i wykonalną metodologicznie*) metodę/technikę badawczą.

Każda dodatkowa metoda/technika musi zostać odpowiednio uzasadniona w kontekście celów, przedmiotu z zakresu badania.

Ocenie będą podlegać pierwsze 3 metody/techniki zaproponowane dodatkowo w ofercie.

- 3) Trafność³ doboru próby badawczej i liczebności respondentów do każdej zaproponowanej przez Wykonawcę dodatkowej techniki badawczej w stosunku do celów badania – maksymalnie **15 pkt**, oceniane w sposób następujący:
 - 0 pkt – w przypadku, kiedy oferent nie wskaże liczebności w odniesieniu do pierwszych 3 zaproponowanych metod/technik badawczych oraz nie zaproponuje żadnego uszczegółowienia próby badawczej lub wszystkie przedstawione uszczegółowienia prób badawczych ocenione zostaną, jako niereprezentatywne w odniesieniu do zaproponowanych metod/technik badawczych, bądź zaproponowana liczebność nie zapewni reprezentatywności w kontekście celów badania oraz jego jakości;
 - do 5 pkt – za wskazanie adekwatnej liczebnie próby badawczej w odniesieniu do każdej z 3 pierwszych zaproponowanych metod/technik badawczych oraz uzasadnienie wielkości poszczególnych prób badawczych w celu zapewnienia reprezentatywności w kontekście celów badania oraz jego jakości.
- 4) Trafność określenia liczebności i struktury respondentów próby badawczej w przypadku metody/techniki CAWI/CATI – maksymalnie **5 pkt**, oceniane w sposób następujący:
 - 0 pkt - w przypadku, kiedy oferent nie zaproponuje odpowiedniej liczebności oraz nie określi struktury respondentów próby badawczej w przypadku metody/techniki CAWI/CATI lub kiedy określona próba badawcza i przedstawiona struktura ocenione zostaną, jako niereprezentatywne;
 - do 5 pkt – otrzyma oferta proponująca trafne uzasadnienie wielkości zastosowanej próby i jej metody doboru, w celu zapewnienia reprezentatywności w kontekście celów badania oraz jego jakości.

Wykonawca składa wraz z ofertą podpisany i zgodny z zapisami OPZ dokument pt. „**Opis sposobu realizacji przedmiotu zamówienia**” zawierający w szczególności:

- I. Opis proponowanej metodologii, technik i narzędzi badawczych, w tym:
 - a. koncepcję realizacji badania zawierającą opis sposobu zrealizowania celów badania i uzyskania odpowiedzi na pytania badawcze,

³ Trafność należy tutaj rozumieć jako taki dobór respondentów i ich liczebność, który pozwoli na uzyskanie odpowiedzi na pytania badawcze i osiągnięcie celu badania.

b. propozycję określenia liczebności i uszczegółowienie struktury respondentów próby badawczej w odniesieniu do metody/techniki CAWI/CATI.

II. Dodatkowo Wykonawca przedkłada projekt harmonogramu realizacji badania.

III. Ponadto oferta może być rozszerzona o:

- propozycję dodatkowych metod/technik badawczych (z odpowiednim uzasadnieniem w kontekście celu, obszaru badawczego i zakresu badania) wraz z uzasadnieniem ich trafności w kontekście celu badania i przyporządkowaniem do konkretnych pytań badawczych;
- propozycję doboru próby badawczej i liczebności respondentów do każdej dodatkowej techniki badawczej wraz z uzasadnieniem trafności tego doboru w kontekście celu badania.