



Marszałek
Województwa Lubelskiego

Lublin, 2 czerwca 2021 r.

OP-IV.272.145.2020.ŁB

Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania

Zamawiający: **Województwo Lubelskie z siedzibą w Lublinie** na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2020 ze zm.) w zw. z art. 92 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm. - dalej ustawa) zawiadamia, iż unieważnia, na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 146 ust. 6 oraz w zw. z art. 7 ust. 1 i 3 ustawy, postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego pn. **Dzierżawa urządzeń drukujących wraz z montażem dla potrzeb Urzędu Marszałkowskiego Województwa Lubelskiego w Lublinie** z uwagi na fakt, iż postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Zamawiający w dniu 15 kwietnia zawiadomił wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty, którą była oferta Wykonawcy Printnonstop Fleet Sp. z o.o. Następnie 16 kwietnia 2021 r. zgodnie z art. 46 ust. 1 ustawy dokonał czynności zwrotu wadium wszystkim wykonawcom, za wyjątkiem wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza.

Po dokonaniu powyższych czynności Zamawiający powziął informację, które budziły wątpliwości co do prawdziwości przedłożonych przez Wykonawcę Printnonstop Fleet Sp. z o.o. dokumentów. W związku z czym w dniu 26 kwietnia 2021 r. unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty w celu dokonania ponownego badania i oceny ofert.

W wyniku ponownego badania i oceny ofert Zamawiający wykluczył w dniu 2 czerwca 2021 r. Wykonawcę Printnonstop Fleet Sp. z o.o. na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 17, a jego ofertę na podstawie art. art. 24 ust. 4 uznał za odrzuconą.

W związku z faktem, iż ustawa nie przewiduje instytucji ponownego żądania wniesienia wadium od wykonawców, którym zostało ono uprzednio zwrócone po wyborze najkorzystniejszej oferty w przypadku powtórzenia z inicjatywy Zamawiającego procedury



badania i oceny ofert, a Zamawiający nie może dokonać wyboru oferty niezabezpieczonej wadium, konieczne jest unieważnienie postępowania. Podjęcie działań zmierzających do wyboru oferty najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu stanowiłoby rażące naruszenie zasad zamówień publicznych.

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.”. Wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy jest obiektywna niemożność dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej z czym mamy do czynienia w przedmiotowym postępowaniu, ponieważ Zamawiający nie może wybrać oferty niezabezpieczonej wadium.

Wykluczenie wykonawcy Printnonstop Fleet Sp. z o.o., na etapie postępowania kiedy wszystkie oferty były zabezpieczone wadium miałyby niewątpliwy wpływ na wynik postępowania. Taki sam skutek miałyby wybór oferty innego wykonawcy, która nie byłaby zabezpieczona wadium. Tym samym umowa podlegałaby unieważnieniu na podstawie art. 146 ust. 6 ustawy.

Zgodnie z art. 146 ust. 6 ustawy: „Prezes Urzędu może wystąpić do sądu o unieważnienie umowy w przypadku dokonania przez zamawiającego czynności lub zaniechania dokonania czynności z naruszeniem przepisu ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania.”.

Zawarcie umowy w niniejszym postępowaniu skutkowałoby naruszeniem art. 7 ust. 1 i 3 ustawy:

„1. Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości.

3. Zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.”.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż ww. postępowaniu nie ustanowił dynamicznego systemu zakupów.

Z up. Marszałka Województwa
/-/ Karol Marcin Hołówkowski
Dyrektor Departamentu
Organizacyjno-Prawnego