



Marszałek
Województwa Lubelskiego

Lublin, 10 października 2018 r.

OP-IV.272.111.2018.ŁB

Wyjaśnienia i zmiana treści SIWZ

Zamawiający: Województwo Lubelskie z siedzibą w Lublinie zgodnie z art. 38 ust. 2 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.- dalej ustawa) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. **Zakup taboru kolejowego do przewozów osób organizowanych przez Województwo Lubelskie w ramach RPO WL 2014-2020** OP-IV.272.111.2018.ŁB udziela następujących wyjaśnień i zmienia treść SIWZ:

L.p.	Treść pytań i wyjaśnień
1.	<p>Pytanie:</p> <p style="text-align: center;"><u>Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia</u></p> <p>1. Rozdział X ust. 5 oraz Rozdział XII ust. 2 SIWZ</p> <p>Prosimy o wyjaśnienie czy oryginał wadium wniesionego w innej formie niż pieniężna należy złożyć razem z ofertą (oddzielny dokument w kopercie wraz z ofertą) czy też w oddzielnej kopercie w kancelarii ogólnej.</p> <p>Odpowiedź:</p> <p>Vide: Wyjaśnienia i zmiana treści SIWZ z dnia 2-10-2018 r. Odpowiedź na pytanie nr 10 .</p>
2.	<p>Pytanie:</p> <p>2. § 3 ust. 7</p> <p>Prosimy o wyjaśnienie, czy zamawiający wyrazi z góry zgodę na cesję wierzytelności na instytucję finansującą umowę ze strony Wykonawcy?</p> <p>Wyrażenie takiej zgody jest dla Zamawiającego obojętne, nie zmienia jego sytuacji, pozwala na prawidłowe skalkulowanie kosztów finansowania realizacji zamówienia, który to koszt jest uwzględniany w cenie oferty, a stronom oszczędza zbędnych formalności tuż po zawarciu umowy.</p> <p>Odpowiedź:</p> <p>Zamawiający wyjaśnia, że § 3 ust. 7 dopuszcza przeniesienie praw wynikających z umowy na</p>



	osoby trzecie, w szczególności cesji wynagrodzenia w przypadku wyrażenia pisemnej zgody Zamawiającego. Na obecnym etapie trudno jednak rozstrzygać, czy zgoda taka zostanie wyrażona.
3.	<p>Pytanie:</p> <p>3. § 5 ust. 16</p> <p>Prosimy o wyjaśnienie, czy dniem powzięcia wiadomości o wystąpieniu wady będzie dzień <u>doręczenia</u> do wykonawcy wiadomości elektronicznej. Aktualna treść postanowienia narusza równowagę stron stosunku zobowiązaniowego, ponieważ całe ryzyko przenosi na wykonawcę.</p> <p>Zasadne jest zatem dokonanie odpowiedniej modyfikacji tego postanowienia poprzez zmianę „dzień wystania przez Użytkownika” na „dzień doręczenia do Wykonawcy”.</p> <p>Ponadto prosimy o wyjaśnienie czy tylko wiadomości od Użytkownika będą miały charakter wiążący oraz które z zawiadomień będzie miało charakter decydujący w przypadku, kiedy zarówno Zamawiający jak i Użytkownik wyślą zawiadomienie o wystąpieniu wady?</p> <p>Odpowiedź:</p> <p>Zamawiający wyjaśnia, że nie dokonuje zmiany Załącznika nr 3 do SIWZ „Wzór umowy” w treści § 5 ust. 16.</p>
4.	<p>Pytanie:</p> <p>4. § 5 ust. 20</p> <p>Wskazujemy, że w niektórych przypadkach wada może być spowodowana kilkoma różnymi przyczynami, a zidentyfikowanie właściwej możliwe jest tylko metodą dokonywania kolejnych napraw, co może powodować konieczność usuwania danej wady więcej niż dwa razy, zanim dojdzie do jej skutecznego usunięcia. Są to przypadki rzadkie, jednak z punktu zachowania ciągłości serwisowania przez producenta, postanowienie to jest niekorzystne dla Zamawiającego. Prosimy o wyjaśnienie, czy z wyżej wskazanych względów Zamawiający usunie to postanowienie z treści SIWZ lub zmieni treść w ten sposób, że możliwe będzie przynajmniej trzykrotne usuwanie wady?</p> <p>Odpowiedź:</p> <p>Zamawiający wyjaśnia, że nie dokonuje zmiany Załącznika nr 3 do SIWZ „Wzór umowy” w treści § 5 ust. 20.</p>

	<p>Pytanie:</p> <p>5. § 5 ust. 26</p> <p>Wskazujemy, że tak samo jak w przypadku odpowiedzialności wykonawcy z tytułu gwarancji, odpowiedzialnością z tytułu rękojmi za wady objęty jest każdy pojazd z osobna od momentu jego odbioru do momentu upływu okresu gwarancji/rękojmi, a nie dostawa wszystkich pojazdów w ramach umowy.</p> <p>W związku z powyższym wymaganie zamawiającego aby okres rękojmi dla pojazdów trwał „do upływu ostatniego z okresów gwarancji” jest nieuzasadnione.</p> <p>Mając na uwadze to, że pojazdy będą dostarczane w określonych odstępach czasu, a co za tym idzie okres od dostawy pierwszego pojazdu do ostatniego może wynosić nawet kilka miesięcy, to wymaganie zamawiającego do utrzymywania okresu rękojmi dla pierwszego pojazdu, do upływu okresu gwarancji ostatniego z dostarczanych pojazdów, jest wymaganiem nadmiernym.</p> <p>Prosimy o zmodyfikowanie tego postanowienia w ten sposób, że zostanie nadane mu brzmienie: „Okres rękojmi dla każdego pojazdu równy jest okresowi gwarancji jakości udzielonej na każdy z pojazdów.”</p> <p>Odpowiedź:</p> <p>Zamawiający wyjaśnia, iż okres rękojmi jest rozszerzony na czas trwania gwarancji udzielonych na poszczególne pojazdy, do czasu trwania gwarancji, która wygaśnie najpóźniej.</p>
6.	<p>Pytanie:</p> <p>6. § 5 ust. 28</p> <p>Prosimy o potwierdzenie, że w tym postanowieniu Zamawiający ma na myśli gotowość do ewentualnego świadczenia usług serwisowych?</p> <p>Odpowiedź:</p> <p>Zamawiający wyjaśnia, że oczekuje prowadzenia serwisu pogwarancyjnego oraz dostawę wszelkich części zamiennych przez okres 10 lat od dnia podpisania protokołu końcowego ostatnie z EZT dostarczonego w ramach Umowy. Na obecnym etapie trudno rozstrzygać, czy Zamawiający skorzysta z usług serwisowych Wykonawcy.</p>
7.	<p>Pytanie:</p> <p>7. § 5 ust. 6</p> <p>Wskazujemy, że odpowiedzialność gwarancyjna polegać powinna na usuwaniu następstw wad w rozumieniu kodeksu cywilnego.</p>

	<p>W ramach tej odpowiedzialności wykonawca nie może ponosić ciężaru nadmiernego zużywania się materiałów eksploatacyjnych w następstwie wypadków, które są okolicznością zewnętrzną, niezależną od Wykonawcy, na które nie ma on wpływu, jak również ich przyczyna nie tkwi w rzeczy.</p> <p>W związku z powyższym prosimy o potwierdzenie, że postanowienie w tym punkcie powinno brzmieć: „Z gwarancji mogą być wyłączone materiały eksploatacyjne i drobne części normalnie zużywające się w trakcie eksploatacji (np. żarówki, ślizgi pantografów, klocki hamulcowe itp.), o ile ich nadmierne zużycie nie będzie następstwem wad.”</p>
	<p>Odpowiedź:</p> <p>Zamawiający wyjaśnia, że nie dokonuje zmiany Załącznika nr 3 do SIWZ „Wzór umowy” w treści § 5 ust. 6.</p>
8.	<p>Pytanie:</p> <p>8. § 5 ust. 12</p> <p>Wnosimy o wyjaśnienie treści SIWZ w taki sposób, aby możliwym było spełnienie warunków opisanych w tym postanowieniu w inny sposób.</p> <p>Na chwilę obecną brak jest na rynku pojazdów o parametrach zbliżonych do EZT będących przedmiotem Umowy pod względem standardu, liczby miejsc i prędkości eksploatacyjnej, które Wykonawcy mogliby wykorzystać jako pojazdy zastępcze. Wszystkie dostępne na rynku EZT, które Wykonawcy mogliby wynająć charakteryzują się prędkością eksploatacyjną 120km/h.</p> <p>Budowa nowego pojazdu tylko na potrzeby przedmiotowej Umowy wiązać się będzie z nieuzasadnionym wzrostem ceny zamówienia ponieważ Wykonawca minimalizując ryzyko braku na rynku pojazdów do wynajęcia o parametrach zbliżonych do EZT będących przedmiotem Umowy pod względem standardu, liczby miejsc i prędkości eksploatacyjnej będzie musiał wyprodukować przynajmniej jeden pojazd dodatkowo i uwzględnić jego cenę w cenie Zamówienia.</p> <p>Dlatego z uwagi na specyficzny charakter rynku wynajmu pojazdów kolejowych do wykonywania przewozów pasażerskich oraz z uwagi na racjonalność wydatkowania środków publicznych wnosimy o wyjaśnienie treści SIWZ w taki sposób, aby Wykonawca dostarczył Użytkownikowi do eksploatacji od 30-tego dnia (liczonego od dnia zgłoszenia wady) do dnia przekazania nowego EZT, zastępczy pojazd o parametrach zbliżonych do EZT będących przedmiotem Umowy pod względem standardu, liczby miejsc o prędkości eksploatacyjnej $\geq 120\text{km/h}$</p> <p>Odpowiedź:</p> <p>Zamawiający wyjaśnia, że w przypadku pojazdu zastępczego może uznać prędkość eksploatacyjną $\geq 120\text{ km/h}$ za spełniającą wymogi § 5 ust. 12.</p>
9.	<p>Pytanie:</p>

	<p>9. § 5 ust. 18</p> <p>Prosimy o usunięcie tego postanowienia.</p> <p>Sankcją dla Wykonawcy jest już kara umowna, która jako surogat odszkodowania służy właśnie pokryciu szkody powstałej wskutek nienależytego wykonania umowy, jak np. koszty wynajęcia pojazdów zastępczych.</p> <p>Dopiero w przypadku, gdy kara umowna nie pokryje szkody, Zamawiający na zasadach ogólnych może dochodzić zapłaty odszkodowania w wysokości przekraczającej kary umowne, po wykazaniu wysokości szkody.</p> <p>Przedmiotowe postanowienie jest zatem nadużyciem ze strony Zamawiającego, ponieważ Zamawiający nie jest uprawniony do refakturowania całości poniesionych kosztów, a jedynie tej części kwoty, której nie pokryją kary umowne.</p> <p>Co więcej wskazujemy, że wszelkie tego typu rozliczenia powinny następować pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą, bez udziału podmiotów trzecich takich jak Użytkownik, ponieważ nie jest on stroną umowy.</p> <p>Prosimy o wyjaśnienie, czy zamawiający dokona odpowiednich zmian w umowie zgodnie z powyższym wnioskiem?</p>
	<p>Odpowiedź:</p> <p>Zamawiający wyjaśnia, że nie dokonuje zmiany Załącznika nr 3 do SIWZ „Wzór umowy” w treści § 5 ust. 18.</p>
10.	<p>Pytanie:</p> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin: 5px 0;"> <p>10. § 5 ust. 25</p> <p>Prosimy o usunięcie postanowienia lub zmianę „trzykrotna” na „pięciokrotna”.</p> </div> <p>Odpowiedź:</p> <p>Zamawiający wyjaśnia, że nie dokonuje zmiany Załącznika nr 3 do SIWZ „Wzór umowy” w treści § 5 ust. 25.</p>
11.	<p>Pytanie:</p> <p>11. § 8 ust. 6</p> <p>Prosimy o zmianę terminu zawiadomienia na 4 dni przed terminem planowanego odbioru.</p> <p>Z doświadczenia Wykonawcy taki termin jest wystarczający aby każda ze stron przygotowała się do odbioru.</p> <p>Odpowiedź:</p> <p>Zamawiający wyjaśnia, że nie dokonuje zmiany Załącznika nr 3 do SIWZ „Wzór umowy” w treści § 8 ust. 6.</p>

12.	<p>Pytanie:</p> <p>12. § 8 ust. 16</p> <p>Wskazujemy, że w przypadku gdy odbiory pojazdów zaplanowane są na miesiące zimowe (listopad-luty), znacznemu skróceniu ulega czas, w którym w danym dniu występuje światło dzienne. W obecnym stanie technologii możliwe jest zapewnienie takiego natężenia i mocy światła sztucznego, które z powodzeniem imituje światło dzienne.</p> <p>W związku z powyższym taka treść postanowienia może przyczynić się do nieuzasadnionego przedłużenia się trwania procedury odbiorczej, czego negatywne konsekwencje w przypadku przekroczenia terminu dostawy ponosi wyłącznie wykonawca.</p> <p>W związku z powyższym prosimy o wyjaśnienie, czy wobec zaprezentowanego uzasadnienia zamawiający usunie wymóg prowadzenia zasadniczej części odbiorów w świetle dziennym.</p> <p>W przypadku braku zgody na powyższe prosimy o wyjaśnienie co zamawiający rozumie przez „zasadniczą część odbiorów”, poprzez zamieszczenie listy tego co musi być odebrane w świetle dziennym.</p>
	<p>Odpowiedź:</p> <p>Zamawiający wyjaśnia, że nie dokonuje zmiany Załącznika nr 3 do SIWZ „Wzór umowy” w treści § 8 ust. 16. Zamawiający jednocześnie wyjaśnia, że przez zasadniczą część odbiorów rozumie wszystkie czynności polegające na oględzinach Pojazdu z zewnątrz i wewnątrz.</p>
13.	<p>Pytanie:</p> <p>13. § 8 ust. 8 pkt 4)</p> <p>Wnosimy o wyjaśnienie treści SIWZ w taki sposób, aby możliwym było spełnienie warunków w niej opisanych ponieważ obecne brzmienie SIWZ wymaga spełnienia świadczenia niemożliwego do zrealizowania.</p> <p>Zamawiający wymaga aby wszystkie EZT były dostarczone do 31 marca 2020, nie wskazując jednocześnie konkretnych dat dostaw poszczególnych pojazdów pozostawiając tym samym Wykonawcy dowolność w kształtowaniu harmonogramu dat dostaw poszczególnych pojazdów. Jeśli Wykonawca zaplanuje proces produkcji w taki sposób, że daty dostaw poszczególnych z pierwszych trzech pojazdów będą następowały po sobie, w innych terminach, to niemożliwym będzie wykonanie jazd próbnych w sterowaniu wielokrotnym minimum trzech EZT, gdyż dwa kolejne EZT nie będą jeszcze wykonane i dostarczone.</p> <p>Dlatego z uwagi na zachowanie spójności wymogów SIWZ oraz zapewnienia ich wykonalności wnosimy o wyjaśnienie treści SIWZ w taki sposób, aby sprawdzenie (jazdy próbne) w sterowaniu wielokrotnym odbyły się dla pierwszych trzech EZT po dostarczeniu Zamawiającemu ostatniego z trzech pierwszych EZT lub poprzez usunięcie wymogu wykonania jazd próbnych w sterowaniu wielokrotnym dla pierwszych trzech EZT.</p>
	<p>Odpowiedź:</p> <p>Zamawiający wyjaśnia, że § 8 ust. 8 pkt 4) Załącznika nr 3 do SIWZ „Wzór umowy” nie zawiera problematyki, o której mowa w pytaniu Wykonawcy. Problematyka ta znajduje się natomiast w § 8 ust. 8 pkt 5).</p>

	<p>Wykonawca mylnie założył, że Zamawiający wymaga aby wszystkie EZT były dostarczone do 31 marca 2020 r. Takiego obowiązku nie zawarto w SIWZ. Szczegółowy harmonogram realizacji zamówienia, o którym mowa w § 8 ust. 2 powinien być opracowany przez Wykonawcę w sposób zapewniający odpowiednią koordynację poszczególnych etapów produkcji Pojazdów w celu spełnienia warunków Umowy. Zapis § 8 ust. 8 pkt 5) dopuszcza natomiast przekazanie protokołów z jazd próbnych w sterowaniu wielokrotnym pierwszych czterech odbieranych EZT, najpóźniej do dnia Odbioru końcowego czwartego EZT.</p>
14.	<p>Pytanie:</p> <p>14. § 9 ust. 3 oraz pkt B.5.7.2. Załącznika nr 1 do SIWZ</p> <p>Prosimy o wykreślenie zapisu „[...] układ siedzeń [...]”.</p> <p>Wskazujemy, że Wykonawca już w trakcie przygotowań do złożenia oferty ustala optymalną konfigurację wnętrza uwzględniając wszystkie postanowienia i wymogi SIWZ.</p> <p>Uzgodnienia układu siedzeń mogą istotnie ingerować w konfigurację wnętrza, co może skutkować koniecznością przeprojektowania pojazdu i wiązać się z dodatkowymi kosztami i opóźnieniami w dostawie pojazdów.</p> <p>Wybrana przez Wykonawcę konfiguracja siedzeń zapewnia spełnienie wszelkich wymogów SIWZ, w związku z czym uzgodnienia z zamawiającym nie powinny tak dalece ingerować w budowę pojazdu.</p> <p>Odpowiedź:</p> <p>Zamawiający wyjaśnia, że § 9 ust. 3 Załącznika nr 3 do SIWZ „Wzór umowy” nie zawiera problematyki, o której mowa w pytaniu Wykonawcy. Problematyka ta znajduje się natomiast w § 8 ust. 3. Zamawiający wyjaśnia ponadto, że nie przewiduje w trakcie procesu uzgadniania istotnej ingerencji w konfigurację wnętrza skutkującej koniecznością przeprojektowania Pojazdu oraz dodatkowymi kosztami i opóźnieniami w dostawie.</p>
15.	<p>Pytanie:</p> <p>15. § 12 ust. 6</p> <p>Wskazujemy, że opisany w tym postanowieniu sposób postępowania może być zaakceptowany wyłącznie w przypadku, gdy do odstąpienia od umowy dochodzi z wyłącznej winy Wykonawcy. W przeciwnym wypadku nie ma podstaw do takiego postępowania i w przypadku odstąpienia od umowy z przyczyn, za które winy nie ponosi Wykonawca Zamawiający powinien pokryć koszty prac wykonanych do czasu złożenia oświadczenia o odstąpieniu.</p> <p>Umowa ta jest umową wzajemną, gdzie Wykonawca otrzymuje za swoje świadczenie ekwiwalent w postaci wynagrodzenia.</p> <p>Gdy do przerwania bytu prawnego umowy dochodzi bez winy Wykonawcy, nie jest możliwe nie ponoszenie przez Zamawiającego kosztów wykonania umowy poniesionych do czasu odstąpienia, nawet jeśli budowa niektórych pojazdów nie została zakończona.</p> <p>Prosimy o usunięcie tego postanowienia.</p> <p>Odpowiedź:</p>

	Zamawiający wyjaśnia, że nie dokonuje zmiany Załącznika nr 3 do SIWZ „Wzór umowy” w treści § 12 ust. 6.
16.	Pytanie:
	<p>16. § 12 ust. 7</p> <p>Prosimy o dodanie treści - „W przypadku odstąpienia od umowy, o którym mowa w §12 ust.1, Zamawiający zapłaci wykonawcy wynagrodzenie w wysokości kosztów z tytułu realizacji umowy, których poniesienie Wykonawca udokumentuje.”</p> <p>Cykl projektowania i realizacja umowy zaczyna się dużo wcześniej przed terminem dostawy pojazdu i wykonawca ponosi już koszty zaraz po podpisaniu umowy. Odstąpienie od umowy przez Zamawiającego, w każdym momencie po podpisaniu umowy bez zapłaty wynagrodzenia w odpowiedniej części naraża Wykonawcę na poniesienie niezawinionych strat.</p>
	Odpowiedź:
	Zamawiający wyjaśnia, że nie dokonuje zmiany Załącznika nr 3 do SIWZ „Wzór umowy” w treści § 12 ust. 7.
17.	Pytanie:
	<p>17. § 9 ust. 6</p> <p>Prosimy o wyjaśnienie, czy zamawiający dokona modyfikacji by za datę zapłaty uznać datę uznania rachunku bankowego Wykonawcy, a nie datę obciążenia rachunku bankowego Zamawiającego.</p> <p>Wskazujemy, że dopiero wówczas, gdy środki wpłyną na rachunek bankowy Wykonawcy może on nimi dysponować jak własnymi. Również nieznaną datę obciążenia rachunku bankowego</p>

	<p>Zamawiającego może powodować kłopoty w ustaleniu daty, od której mają być naliczane ewentualne odsetki za zwłokę w płatności faktury.</p> <p>Wnosimy o dokonanie modyfikacji niniejszego postanowienia poprzez wprowadzenie zmiany, która będzie polegać na określeniu, że za termin zapłaty faktury uznaje się datę uznania rachunku bankowego Wykonawcy.</p> <p>Zgodnie z orzecznictwem Sądu Najwyższego (uchwała Sądu Najwyższego z dnia 4 stycznia 1995 r., sygn.. akt III CZP 164/94) można stwierdzić, że pomimo iż art. 454 kodeksu cywilnego wskazuje na miejsce wykonania zobowiązania, można z niego wyprowadzić reguły dotyczące chwili spełnienia świadczenia. Rozliczenie przeprowadzone w formie bezgotówkowej wygląda w ten sposób, że następują obciążenie rachunku dłużnika oznaczoną w jego dyspozycji kwotą, a następnie następuje uznanie - tą samą kwotą - rachunku wierzyciela. „Uznanie na rachunku wierzyciela” polega na dokonaniu stosownego wpisu na jego rachunku. Z chwilą dokonania stosownego wpisu na rachunku wierzyciela, wierzyciel uzyskuje uprawnienie do rozporządzania objętymi wpisem środkami pieniężnymi. Uznanie rachunku wierzyciela odpowiada konstrukcji zapłaty.</p> <p>W związku z powyższym prosimy o dokonanie stosownej zmiany.</p>
	<p>Odpowiedź:</p> <p>Zamawiający wyjaśnia, że nie dokonuje zmiany Załącznika nr 3 do SIWZ „Wzór umowy” w treści § 9 ust. 6.</p>
18.	<p>Pytanie:</p> <p>18. § 12 ust. 3 pkt 1)</p> <p>Wskazujemy, że nieprzedstawienie dokumentu zezwolenia skutkuje prawem Zamawiającego do odmowy dokonania odbioru oraz w przypadku, gdy termin dostawy pojazdu zostanie przekroczony - prawem do naliczania kar umownych.</p> <p>Zastrzeżenie prawa odstąpienia w przypadku nieprzekazania tego dokumentu jest nadużyciem ze Strony Zamawiającego, ponieważ samo w sobie niedostarczenie dokumentu zezwolenia nie jest dodatkowym zobowiązaniem umownym, a jedynie elementem zobowiązania do dostarczenia pojazdów zgodnych z Opisem Przedmiotu Zamówienia.</p> <p>Ponadto zasadą jest trwałość stosunku prawnego, a odstąpienie jako instytucja powodująca jego przerwanie powinna być traktowana jako wyjątek i stosowana wyłącznie w przypadkach nadzwyczajnych.</p> <p>Opóźnienie z przekazaniem zezwolenia nie jest przestanką, która zgodnie z powyższym uprawniałaby do odstąpienia.</p> <p>W związku z tym prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający usunie ten punkt?</p> <p>Odpowiedź:</p> <p>Zamawiający wyjaśnia, że nie dokonuje zmiany Załącznika nr 3 do SIWZ „Wzór umowy” w treści § 12 ust. 3 pkt 1.</p>
19.	<p>Pytanie:</p>

	<p>19. § 12 ust. 3 pkt. 2)</p> <p>Wskazujemy na sprzeczność w treści postanowień umowy. W § 11 ust. 7 umowy zamawiający dopuścił eksploatację pojazdu zastępczego przez maksymalnie trzy miesiące. W związku z powyższym zastrzeżenie prawa do odstąpienia już po 30 dniach w stosunku do terminów harmonogramowych, w przypadku dostarczenia przez wykonawcę pojazdu zastępczego jest nadużyciem instytucji odstąpienia i pozbawia ją wyjątkowego i nadzwyczajnego charakteru.</p> <p>Wnosimy o usunięcie tego punktu lub zmianę treści na następującą:</p> <p>2) Wykonawca pozostaje w zwloce w dostawie któregokolwiek z EZT wolnych od wad dłużej niż 30 dni w stosunku do terminu, o którym mowa w § 11 ust. 7.</p>
	<p>Odpowiedź:</p> <p>Zamawiający wyjaśnia, że nie dokonuje zmiany Załącznika nr 3 do SIWZ „Wzór umowy” w treści § 12 ust. 3 pkt 2.</p>
20.	<p>Pytanie:</p> <p>20. § 12 ust. 3 pkt 3)</p> <p>Wskazujemy, że zajęcie części majątku Wykonawcy nie musi oznaczać, że nie będzie możliwe wykonywanie przedmiotu umowy. Możliwe jest bowiem, na mocy przepisów pzp, skorzystanie z podwykonawców. W związku z powyższym wnosimy o usunięcie tego punktu.</p> <p>Odpowiedź:</p> <p>Zamawiający wyjaśnia, że nie dokonuje zmiany Załącznika nr 3 do SIWZ „Wzór umowy” w treści § 12 ust. 3 pkt 3.</p>
21.	<p>Pytanie:</p> <p>21. § 11 ust. 2 pkt 3)</p> <p>Prosimy o potwierdzenie, że dostarczenie pojazdu zastępczego, o którym mowa w § 5 ust. 12 oraz 17, powoduje, że kara umowna, o której mowa w §11 ust. 2 pkt 3) nie jest naliczana? Głównym celem naliczania kary umownej jest funkcja kompensacyjna, co ma na celu naprawienie szkody zamawiającego. W przypadku przekazania pojazdu zastępczego, o którym mowa w §5 ust. 12 oraz 17 szkoda taka nie powstaje. Prosimy również o potwierdzenie, że Wykonawca w każdym przypadku, gdy wystąpienie wady w pojeździe będzie powodowało konieczność jego wyłączenia z eksploatacji, może przekazać Zamawiającemu pojazd zastępczy i tym samym zwolnić się z obowiązku zapłaty kary umownej określonej § 11 ust. 2 pkt 3).</p> <p>Odpowiedź:</p> <p>Zamawiający wyjaśnia, że dostarczenie pojazdu zastępczego, o którym mowa w § 5 ust. 12 oraz</p>

	17 nie spowoduje naliczania kar umownych o ile czynność ta zostanie zrealizowana na warunkach wynikających z Umowy.
22.	<p>Pytanie:</p> <p>22. §11 ust. 2:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) wnosimy o obniżenie kary umownej do 5% wartości przedmiotu umowy netto, 2) wnosimy o obniżenie kary umownej do 0,1% wartości netto EZT 3) wnosimy o obniżenie kary umownej do 1500 zł za każdy dzień zwłoki 4) wnosimy o obniżenie kary umownej do 0,05% ceny netto EZT. <p>Kary na poziomie zaproponowanym powyżej pozwalają na zabezpieczenie interesu Zamawiającego i mogą pokryć ewentualną szkodę powstałą w wyniku nienależytego wykonania umowy. Ponadto zamawiającemu zawsze przysługuje prawo do dochodzenia odszkodowania uzupełniającego, w związku z czym kary umowne na takim poziomie są wystarczające i zgodne z praktyką panującą w obrocie gospodarczym.</p> <p>Odpowiedź:</p> <p>Zamawiający wyjaśnia, że nie dokonuje zmiany Załącznika nr 3 do SIWZ „Wzór umowy” w treści § 11 ust. 2.</p>
23.	<p>Pytanie:</p> <p>23. §11 ust. 3</p> <p>Wnosimy o usunięcie tego postanowienia. Z orzecznictwa sądów wynika, że nie jest dopuszczalne zastrzeżenie kary umownej w sposób niedoprecyzowany. Kary umowne powinny być zastrzegane za niewykonanie konkretnych zobowiązań, w szczególności tych najbardziej istotnych dla wierzyciela, a nie zbiorowo. W związku z powyższym prosimy o usunięcie tego postanowienia.</p> <p>Odpowiedź:</p> <p>Zamawiający wyjaśnia, że nie dokonuje zmiany Załącznika nr 3 do SIWZ „Wzór umowy” w treści § 11 ust. 3.</p>
24.	<p>Pytanie:</p> <p>24. §5 ust. 9</p> <p>Prosimy o wyjaśnienie, że jeżeli naprawa będzie wykonywana w miejscu stacjonowania EZT to nie powstają koszty, o których mowa w tym postanowieniu. Ponadto prosimy o wyjaśnienie gdzie będzie znajdowało się miejsce stacjonowania EZT (miejsce wykonywania napraw) ? Prosimy ponadto o określenie wartości jakimi ten koszt będzie wyliczany (cena pracy maszynisty, cena rozkładu jazdy itd.)</p>

	<p>Odpowiedź:</p> <p>Zamawiający wyjaśnia, że przewidywanym miejscem stacjonowania EZT będzie Lublin i Łuków. Zakłada się, że koszt usunięcia wad i uszkodzeń będzie ustalany w drodze negocjacji przez Użytkownika i naprawiającego/Wykonawcę, na podstawie bieżących cen i stawek rynkowych, przy zachowaniu uprawnień z gwarancji.</p>
25.	<p>Pytanie:</p> <p>25. §5 ust. 15</p> <p>Prosimy o potwierdzenie, że w tym postanowieniu chodzi o wymianę części na wolne od wad? Wskazujemy, że kodeks cywilny w przepisach dot. gwarancji oraz rękojmi postępuje się pojęciem rzeczy wolnej od wad, a nie rzeczy nowej.</p> <p>W związku z powyższym prosimy o dokonanie odpowiedniej zmiany tego postanowienia, ponieważ aktualne brzmienie uniemożliwia użycie np. tej samej części po dokonaniu jej naprawy.</p> <p>Odpowiedź:</p> <p>Zamawiający wyjaśnia, że nie dokonuje zmiany Załącznika nr 3 do SIWZ „Wzór umowy” w treści § 5 ust. 15.</p>
26.	<p>Pytanie:</p> <p>26. §5 ust. 22</p> <p>Wskazujemy, że w ramach jednego systemu czy podzespołu uszkodzeniu mogą ulec inne elementy niż poprzednio.</p> <p>Prosimy o potwierdzenie, że wystąpienie wady w tym samym podzespole/systemie, ale spowodowane awarią innego elementu nie będzie traktowane jako ponowne wystąpienie wady?</p> <p>Odpowiedź:</p> <p>Zamawiający wyjaśnia, że nie dokonuje zmiany Załącznika nr 3 do SIWZ „Wzór umowy” w treści § 5 ust. 22.</p>
27.	<p>Pytanie:</p> <p>27. §6 ust. 4</p> <p>Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku wymiany elementów w ramach wady systemowej, gwarancja na te elementy biegnie od momentu odbioru pojazdu po usuwaniu wady?</p> <p>Odpowiedź:</p> <p>Zamawiający potwierdza, że w przypadku wymiany elementów w ramach wady systemowej, gwarancja na te elementy biegnie od momentu odbioru Pojazdu po usunięciu wady.</p>

28.	<p>Pytanie:</p> <p>28. Prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający lub Użytkownik zapewni bezpłatny dostęp do posiadanych hal serwisowych oraz wyposażenia znajdującego się na halach takich urządzeń, jak podnośniki taborowe, suwnica, wózek widłowy w celu wykorzystania na potrzeby napraw gwarancyjnych.</p> <p>Odpowiedź:</p> <p>Zamawiający wyjaśnia, że nie posiada hal serwisowych oraz wyposażenia przeznaczonego do napraw taboru kolejowego, a Umowa nie zawiera zapisów o ich bezpłatnym udostępnianiu przez Użytkownika.</p>
29.	<p>Pytanie:</p> <p style="text-align: center;"><u>Załącznik nr 1 do SIWZ</u></p> <p>1. Pkt B.2.1.17 b</p> <p>Proponujemy, by pierwszy montaż pierścieni ciernych obejmował montaż pierścieni pełnych. Rozwiązanie takie będzie optymalne ze względów kosztowych, jak również nie spowoduje dla zamawiającego żadnych negatywnych konsekwencji. Przy wymianie stosuje się metodę rozcinania pierścienia wewnętrznego co powoduje, że nie będzie konieczności demontowania zestawu kołowego. Pierścienie pełne są także zdecydowanie bardziej ekonomicznym zakupem co przy akceptacji takiego rozwiązania będzie korzystne dla kalkulowanej oferty. Prosimy o akceptację zastosowania dla pierwotnego montażu pierścieni ciernych pełnych poprzez zmianę zapisu na:</p> <p>„b. tarcze hamulcowe pełne z możliwością zastosowania tarcz dzielonych. Wykonawca w przypadku zastosowania tarcz pełnych zobowiązuje się do przedstawienia stosownych dokumentów potwierdzających możliwość zastosowania tarcz dzielonych”,</p> <p>Odpowiedź:</p> <p>Zamawiający wyjaśnia, że nie dokonuje zmiany Załącznika nr 1 do SIWZ w treści pkt B.2.1 ppkt 17 lit. b.</p>
30.	<p>Pytanie:</p>

	<p>2. Pkt B.2.4.1</p> <p>Wskazujemy, że ze specyfikacji technicznej zamawianego pojazdu wynika, że nie istnieją w nim wydzielone części przedziału pasażerskiego, w związku z tym konieczna jest korekta postanowienia poprzez usunięcie tego sformułowania i zmianę treści punktu na: „Pneumatyczny, z rękojeściami do uruchomienia w każdym przedSIONKU, zgodnie z kartą UIC 543 oraz UIC 541-5, możliwość mostkowania przez maszynistę.”</p> <p>Odpowiedź:</p> <p>Zamawiający wyjaśnia, że poprzez wydzielone części przedziału pasażerskiego rozumie również inne części Pojazdu niż przedSIONKI, np. pomiędzy kabiną maszynisty a wiatrołapem (przedSIONKIEM).</p>
31.	<p>Pytanie:</p> <p>3. Pkt B.2.6</p> <p>Prosimy o doprecyzowanie treści zapisu poprzez przyjęcie powszechnie stosowanej na kolei nomenklatury i zastąpienie sformułowania „uruchomienia hamulca” na „wyluzowania hamulca” poprzez nadanie całemu postanowieniu treści: „Sprężynowy - zapewniający postój maksymalnie obciążonego Pojazdu na pochyleniu do 40%, możliwość awaryjnego wyluzowania hamulca postojowego z obu stron EZT.</p> <p>Odpowiedź:</p> <p>Zamawiający wyjaśnia, że zapis Załącznika nr 1 do SIWZ w treści pkt B.2.6 zawiera alternatywne określenie czynności „uruchomienia/wyluzowania”.</p>
32.	<p>Pytanie:</p> <p>4. Pkt B.3.12</p> <p>Proponujemy zmianę zapisu, która określi standard rozwiązania piasecznicy na rynku kolejowym. W pojazdach kolejowych zastosowanie mają systemy piaskowania z ogrzewaną dyszą rury piaskującej co w połączeniu z podgrzewanym zbiornikiem daje gwarancje skuteczności działania. „W wózkach napędowych dla każdego koła zastosować indywidualny układ piasecznicy ze zbiornikiem i dyszą mocowanymi do ramy wózka. Układ wykonać z podgrzewaniem dyszy rury piaskującej i zbiornika piasku. Zbiorniki piasku o jednakowych wymiarach. Dostęp do zbiorników z zewnątrz Pojazdu.”</p> <p>Odpowiedź:</p> <p>Zamawiający wyjaśnia, że nie dokonuje zmiany Załącznika nr 1 do SIWZ w treści pkt B.3.12.</p>
33.	<p>Pytanie:</p>

	<p>5. Pkt B.4.20 Przywołana norma 15663:2009 nie odnosi się do mocowania urządzeń do konstrukcji pudła. Proponujemy przywołać w tym punkcie TSI LOC&PAS pkt 4.2.2.7.</p>
	<p>Odpowiedź:</p> <p>Zamawiający wyjaśnia, że dokonuje zmiany Załącznika nr 1 do SIWZ w treści pkt B.4.20 poprzez wykreślenie słów: „PN-EN 15663:2009, pojazdy inne niż pociągi dużej prędkości i dalekobieżne” i wpisanie w to miejsce sformułowania: „TSI LOC&PAS pkt 4.2.2.7.”</p>
34.	<p>Pytanie:</p> <p>6. Pkt. B.4.27. „Zgodnie z wymaganiami TSI LOC&PAS p. 4.2.6.1.1. Temperatura otoczenia od -35 °C do +40 °C.”</p> <p>Przywołany zakres temperatur nie należy do żadnego z zakresów określonych w zapisach TSI LOC&PAS p. 4.2.6.1.1. Proponujemy zmianę zapisu na zakres T1 od -25 °C do +40 °C.</p> <p>Odpowiedź:</p> <p>Zamawiający wyjaśnia, że nie dokonuje zmiany Załącznika nr 1 do SIWZ w treści pkt B.4.27.</p>
35.	<p>Pytanie:</p> <p>7. Pkt. B.4.21. <i>Przywołana norma PN-EN 12663 nie odnosi się do stanów obciążenia ponieważ te wymogi znajdują się w normie PN-EN 15663:2017. Prosimy o stosowną korektę zapisu.</i></p> <p>Odpowiedź:</p> <p>Zamawiający wyjaśnia, że dokonuje zmiany Załącznika nr 1 do SIWZ w treści pkt B.4.21 poprzez zastąpienie normy: „PN-EN 12663”, normą „PN-EN 15663:2017” oraz wykreślenie sformułowania „pkt 6.1”.</p>
36.	<p>Pytanie:</p>

8. Pkt. B.4.23.

Wnosimy o zmianę zapisu poprzez usunięcie zapisu „akustycznie(wyciszone)”. Izolacja akustyczna spowoduje wzrost temperatury w obudowach urządzeń dlatego producenci stosują inne podejście do ograniczenia hałasu z urządzeń np. tam gdzie jest to możliwe stosuje się wibroizolatory lub świadomie ustala się najbardziej intensywny czas pracy urządzeń w okresie w którym w pojeździe nie znajdują się pasażerowie. Przykładem tego jest sprężarka pomocnicza, która załączana jest po uruchomieniu pantografu i dalsza jej praca w warunkach normalnej eksploatacji nie jest konieczna. Idąc dalej jaki byłby sens wygłuszać szafy w których znajdują się tylko zabezpieczenia prądowe a takowe znajdują się w elektrycznych zespołach trakcyjnych.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że dokonuje zmiany Załącznika nr 1 do SIWZ w treści pkt B.4.23 poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

„2. Obudowy zabezpieczone elektrycznie i ograniczające hałas z urządzeń, z zapewnieniem ergonomicznego dostępu do czynności obsługowych.”

Pytanie:

9. Pkt B.5.1.2 oraz Pkt B.7.12.1

Prosimy o wykreślenie wymogu: „...Projekt wnętrza wymaga uzgodnienia z Zamawiającym.”. Wykonawca składając Ofertę posiada już projekt kabiny WC i każdorazowa ingerencja powoduje zwiększenie kosztów i wydłużenie czasu projektowania i dostawy pojazdu. Ze względu na zbyt duże ryzyko kosztownych zmian w projekcie już po podpisaniu umowy oraz przez wzgląd na przepisy ustawy prawo zamówień publicznych, aby w cenie oferty były uwzględnione wszelkie koszty, proponujemy ograniczyć wymóg ograniczenie wymogu do uzgodnienia kolorystyki. Prosimy o wyjaśnienie, czy zamawiający dopuszcza takie rozwiązanie.

37. Co więcej ustalenie powyższego ma istotne znaczenie ze względu na zapewnienie możliwości złożenia ofert porównywalnych i zapewnienie w tym zakresie odpowiedniego poziomu konkurencji Wnosimy o zmianę zapisu na: „Zamawiający przekazuje Wykonawcy wytyczne w zakresie kolorystyki i formatów graficznych. Kolorystyka wnętrza wymaga uzgodnienia z Zamawiającym.”

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że nie dokonuje zmiany Załącznika nr 1 do SIWZ w treści wymagania pkt B.5.1 ppkt 2 oraz B.7.12 ppkt 1. Zamawiający wyjaśnia również, że nie przewiduje w trakcie procesu uzgadniania istotnej ingerencji w projekt kabiny WC powodującej zwiększenie kosztów oraz wydłużenie czasu projektowania i dostawy Pojazdu.

Pytanie:

38.

	<p>10. Pkt B.5.8.1</p> <p>Zamawiający wymaga ruchomego podłokietnika od strony ściany. Ruchome podłokietniki stosuje się w celu ułatwienia wsiadania i wysiadania i ma to zasadność dla podłokietnika przy przejściu, ale nie od strony ściany. Prosimy o wyjaśnienie, czy w związku z powyższym Zamawiający dokona zmiany zapisu na „Podłokietnik stały od strony ściany oraz ruchomy od strony przejścia z możliwością unieruchomienia.”</p> <p>Odpowiedź:</p> <p>Zamawiający wyjaśnia, że nie dokonuje zmiany Załącznika nr 1 do SIWZ w treści pkt B.5.8 ppkt 1.</p>
39.	<p>Pytanie:</p> <p>11. Pkt B.5.10.3</p> <p>Prosimy o pozostawienie w gestii Wykonawcy wyboru systemu łączenia wykładzin. Obecnie wszystkie stosowane technologie są na równorzędnym poziomie, w związku z czym dla Zamawiającego obojętne jest jaka technologia zostanie zastosowana. Proponujemy następującą treść zapisu: „Sąsiadujące fragmenty wykładziny należy łączyć wg propozycji Wykonawcy”.</p> <p>Odpowiedź:</p> <p>Zamawiający wyjaśnia, że nie dokonuje zmiany Załącznika nr 1 do SIWZ w treści pkt B.5.10 ppkt 3.</p>
40.	<p>Pytanie:</p> <p>12. Pkt B.5.13.3</p> <p>Zamawiający wymaga uzgodnienia rozwiązania konstrukcyjnego wiatrołapu. Ze względu na zbyt duże ryzyko kosztownych zmian w projekcie już po podpisaniu umowy, oraz przez wzgląd na przepisy ustawy prawo zamówień publicznych, aby w cenie oferty były uwzględnione wszelkie koszty, proponujemy ograniczyć wymóg tylko do uzgodnienia kolorystyki i doboru oświetlenia dekoracyjnego. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający uwzględni powyższy wniosek.</p> <p>Co więcej ustalenie powyższego ma istotne znaczenie ze względu na zapewnienie możliwości złożenia ofert porównywalnych i zapewnienie w tym zakresie odpowiedniego poziomu konkurencji.</p> <p>Odpowiedź:</p> <p>Zamawiający wyjaśnia, że nie dokonuje zmiany Załącznika nr 1 do SIWZ w treści wymagania pkt B.5.13 ppkt 3. Zamawiający wyjaśnia również, że nie przewiduje w trakcie procesu uzgadniania istotnej ingerencji w rozwiązanie konstrukcyjne wiatrołapu, stwarzające ryzyko kosztownych zmian w projekcie EZT.</p>
41.	<p>Pytanie:</p>

	<p>13. Pkt B.5.14.6</p> <p>Zamawiający wymaga uzgodnienia projektu i kolorystyki półki, wieszaków i śmietniczek. Ze względu na ryzyko poniesienia kosztownych zmian już po podpisaniu umowy oraz przez wzgląd na przepisy ustawy prawo zamówień publicznych, aby w cenie oferty były uwzględnione wszelkie koszty, proponujemy ograniczyć wymóg ograniczenie wymogu do uzgodnienia kolorystyki.</p> <p>Co więcej ustalenie powyższego ma istotne znaczenie ze względu na zapewnienie możliwości złożenia ofert porównywalnych i zapewnienie w tym zakresie odpowiedniego poziomu konkurencji.</p>
	<p>Odpowiedź:</p> <p>Zamawiający wyjaśnia, że nie dokonuje zmiany Załącznika nr 1 do SIWZ w treści wymagania pkt B.5.14 ppkt 6. Zamawiający wyjaśnia również, że nie przewiduje w trakcie procesu uzgadniania istotnej ingerencji w projekt elementów wymienionych w pkt. B.5.14, stwarzających ryzyko poniesienia kosztownych zmian.</p>
42.	<p>Pytanie:</p> <div style="border: 1px solid black; padding: 10px; margin: 10px 0;"> <p>14. Pkt B.6.7</p> <p>W punkcie tym pojawia się wymóg dotyczący uzgodnień. Każdy producent taboru projektuje wnętrze pojazdu dostosowane do pozostałych zależności pojazdu, które jest spójne w całości z sobą co do kształtu, materiału itp.</p> <p>Wykonawca już podczas składania ofert ustala optymalną konfigurację wnętrza uwzględniając wszystkie postanowienia i wymogi SIWZ. Z uwagi na bardzo krótki termin dostawy pierwszych trzech pojazdów wymagany SIWZ brak jest podstaw do zwiększania ryzyka ich niedotrzymania poprzez wprowadzanie zmian do pojazdów o konfiguracji zamkniętej w chwili złożenia Oferty. Późniejsze uzgodnienia mogą istotnie ingerować w konfigurację pojazdu, co może skutkować koniecznością jego przeprojektowania i wiązać się z dodatkowymi kosztami i opóźnieniami w dostawie pojazdów.</p> <p>Uwzględniając powyższą zależność prosimy o potwierdzenie że Zamawiający zmieni wymóg dokonania uzgodnień tylko do doboru kolorystyki wnętrza.</p> </div> <p>Odpowiedź:</p> <p>Wykonawca mylnie założył, że SIWZ określa „bardzo krótki termin dostawy pierwszych trzech Pojazdów”, o czym wspomniano już w odpowiedzi na pytanie nr 13. Terminy realizacji przedmiotu Umowy określa § 2 ust. 1 Załącznika nr 3 do SIWZ „Wzór umowy”. Zamawiający wyjaśnia ponadto, że nie przewiduje w trakcie procesu uzgadniania istotnej ingerencji w konfigurację wnętrza skutkującej koniecznością przeprojektowania Pojazdu oraz dodatkowymi kosztami i opóźnieniami w dostawie.</p>
43.	<p>Pytanie:</p> <p>15. Pkt B.7.12</p>

	<p>Zamawiający wymaga uzgodnienia projektu wnętrza kabiny WC. Ze względu na zbyt duże ryzyko kosztownych zmian w projekcie już po podpisaniu umowy proponujemy ograniczyć wymóg tylko do uzgodnienia kolorystyki. Wnosimy o zmianę zapisu na: „Zamawiający przekazuje Wykonawcy wytyczne w zakresie kolorystyki i formatów graficznych. Kolorystyka wnętrza wymaga uzgodnienia z Zamawiającym.”</p>
	<p>Odpowiedź:</p> <p>Zamawiający wyjaśnia, że nie dokonuje zmiany Załącznika nr 1 do SIWZ w treści wymagania B.7.12 ppkt 1. Zamawiający wyjaśnia również, że nie przewiduje w trakcie procesu uzgadniania istotnej ingerencji w projekt kabiny WC powodującej zwiększenie kosztów oraz wydłużenie czasu projektowania i dostawy Pojazdu.</p>
44.	<p>Pytanie:</p> <p>16. B.8.1.14</p> <p>Zapisany wymóg wyklucza większość dostawców klimatyzacji biorących czynny udział w rynku. Jest to powszechnie stosowane rozwiązanie nie tylko w branży kolejowej. Aluminium ze względu na swoje właściwości jest standardowo stosowane w chłodnicach. Odpowiednia eksploatacja klimatyzatorów z chłodnicami aluminiowymi zapewnia długotrwałe działanie. Wnosimy o dopuszczenie stosowania aluminiowych chłodnic.</p> <p>Odpowiedź:</p> <p>Zamawiający wyjaśnia, że nie dokonuje zmiany Załącznika nr 1 do SIWZ w treści wymagania B.8.1 ppkt 14.</p>
45.	<p>Pytanie:</p> <p>17. B.8.3.2</p> <p>Wnioskujemy o zastąpienie w tym postanowieniu normy PN-EN 13129:1 oraz karty UIC 553 normą PN-EN 14750:1.</p> <p>Norma PN-EN 13129:1 dotyczy klimatyzacji w pojazdach szynowych kursujących na liniach głównych (dalekobieżnych) a karta UIC 553 dotyczy wentylacji, ogrzewania i klimatyzacji wagonów pasażerskich.</p> <p>Zastosowanie powyższych norm jest bezzasadne ze względu na postanowienia i zapisy SIWZ m.in. (liczbę osób stojących 4 osoby/m²) które definiują pojazd jako kategorię B czyli pojazd do ruchu w komunikacji miejskiej i podmiejskiej zgodnie z normą PN-EN 14750:1 (Klimatyzacja pojazdów szynowych komunikacji miejskiej i podmiejskiej).</p> <p>Odpowiedź:</p> <p>Zamawiający wyjaśnia, że nie dokonuje zmiany Załącznika nr 1 do SIWZ w treści wymagania pkt B.8.3 ppkt 2.</p>
46.	<p>Pytanie:</p>

	<p>18. B.8.3.3</p> <p>Wydajności komponentów urządzenia dobierane są na podstawie wymogów norm dotyczących komfortu podanych w SIWZ oraz ilości pasażerów. Wskazanie konkretnych wartości zawęży grono dostawców (wybór konkretnego urządzenia) układu klimatyzacji co może wpłynąć negatywnie na konkurencyjność ceny zamówienia publicznego. W związku z powyższym wnioskujemy o usunięcie zapisu.</p> <p>Odpowiedź:</p> <p>Zamawiający wyjaśnia, że nie dokonuje zmiany Załącznika nr 1 do SIWZ w treści wymagania pkt B.8.3 ppkt 3.</p>
47.	<p>Pytanie:</p> <p>19. B.8.3.4</p> <p>Wnioskujemy o zmianę zapisu. Ilość świeżego powietrza dobierana jest na podstawie ilości pasażerów wynikającej z SIWZ oraz norm dotyczących komfortu cieplnego. Proponowana treść zapisu: „Dopływ świeżego powietrza dobrany pod kątem ilości pasażerów w pojeździe, wraz ze wskazaniem w jaki sposób dopływ świeżego powietrza będzie realizowany i kontrolowany”</p> <p>Odpowiedź:</p> <p>Zamawiający wyjaśnia, że nie dokonuje zmiany Załącznika nr 1 do SIWZ w treści wymagania pkt B.8.3 ppkt 4.</p>
48.	<p>Pytanie:</p> <p>20. B.8.3.10</p> <p>Moc grzewcza i chłodnicza urządzeń dobierana jest na podstawie wymogów normy podanych w SIWZ oraz ilości pasażerów. Wskazanie konkretnych wartości zawęży grono dostawców układu klimatyzacji co może negatywnie wpłynąć na konkurencyjność ceny zamówienia publicznego. W związku z powyższym wnioskujemy o usunięcie zapisu.</p> <p>Odpowiedź:</p> <p>Zamawiający wyjaśnia, że nie dokonuje zmiany Załącznika nr 1 do SIWZ w treści wymagania pkt B.8.3 ppkt 10.</p>
49.	<p>Pytanie:</p>

	<p>21. Pkt. B.14.17.</p> <p>Wymogi w punkcie B.14.17. mocno ograniczają producentowi taboru możliwość wyboru preferowanego wyłącznika szybkiego. Prosimy o dopuszczenie do stosowania i dostosowanie pozostałych wymogów dla wyłączników innego typu (np. typ magneto-wydmuchowy), które z powodzeniem stosowane są w 90% nowoczesnych pojazdów na rynku polskim.</p> <p>Odpowiedź:</p> <p>Zamawiający wyjaśnia, że nie dokonuje zmiany Załącznika nr 1 do SIWZ w treści wymagania pkt B.14.17.</p>
50.	<p>Pytanie:</p> <p>22. Pkt C.1.1.5</p> <p>W związku z charakterystyką budowy pojazdu szynowego oraz konfiguracją wnętrza prosimy o dopisanie treści „Dopuszczalne jest pominięcie miejsc trudno dostępnych i nie istotnych z punktu widzenia podglądu obrazu przez maszynistę i późniejszej analizy materiału.”</p> <p>Odpowiedź:</p> <p>Zamawiający wyjaśnia, że nie dokonuje zmiany Załącznika nr 1 do SIWZ w treści wymagania pkt C.1.1 pkt 5.</p>
51.	<p>Pytanie:</p> <p>23. Pkt C.1.2.3</p> <p>Z uwagi na rozwiązania dostępne na rynku prosimy o zmianę zapisu dot. RS 485 na „RS 485 lub RS 422”. Pozwoli to znalezienie rozwiązania odpowiedniego i dopasowanego do potrzeb stawianych w pozostałych wymaganiach SIWZ.</p> <p>Odpowiedź:</p> <p>Zamawiający wyjaśnia, że nie dokonuje zmiany Załącznika nr 1 do SIWZ w treści wymagania pkt C.1.2 pkt 3.</p>
52.	<p>Pytanie:</p>

	<p>24. Pkt C.4.1.7</p> <p>Wnosimy o wyjaśnienie na podstawie czego miałyby być dokonywana automatyczna analiza wykrywania przekroczeń prędkości? Prędkości maksymalne są przypisane do danych tras. Wnosimy o to aby Zamawiający dostarczył mapę ze wskazaniem prędkości dla poszczególnych tras ponieważ nie jest ona dostępna dla producenta taboru. Proponujemy także aby automatyczna analiza przekroczeń prędkości odbywała się poprzez system diagnostyki pojazdu.</p>
	<p>Odpowiedź:</p> <p>Zamawiający wyjaśnia, że analiza wykrywania przekroczeń prędkości miałyby być dokonywana na podstawie parametrów wprowadzonych przez Użytkownika (Użytkownik musi mieć możliwość wprowadzania tych parametrów, tj. prędkości maksymalnej oraz położenia geograficznego początku i końca odcinka).</p>
53.	<p>Pytanie:</p> <p>25. Pkt C.4.1.1.d</p> <p>Wskazujemy na konieczność doprecyzowania wymogu określonego w tym punkcie. W związku z powyższym prosimy o wyjaśnienie, czy przez dane należy rozumieć pozycję GPS, datę i godzinę?</p> <p>Odpowiedź:</p> <p>Zamawiający wyjaśnia, że przez dane należy rozumieć udostępnianie wszystkich rejestrowanych danych niezbędnych dla innych systemów w Pojeździe.</p>
54.	<p>Pytanie:</p> <p style="text-align: center;"><u>Załącznik nr 3 do umowy</u></p> <p>26. Pkt 6 - WTWiO</p> <p>Prosimy o dokonanie zmiany na: Termin dostarczenia - Co najmniej 7 dni przed rozpoczęciem odbiorów pierwszego EZT</p> <p>Z szerokiego doświadczenia Wykonawcy w produkcji, dostawach i odbiorach pojazdów szynowych wynika, że wystarczającym terminem dostawy WTWiO jest termin związany bezpośrednio z odbiorami pojazdów a nie rozpoczęciem jego produkcji, która zwyczajowo ma miejsce dużo wcześniej niż wykonywane odbiory. Na etapie wymaganym przez Zamawiającego przedmiotowa dokumentacja nie jest jeszcze niezbędna, a proponowany przez Wykonawcę termin w zupełności pozwoli Zamawiającemu na zweryfikowanie przekazanej dokumentacji.</p> <p>Odpowiedź:</p>

Zamawiający wyjaśnia, że nie dokonuje zmiany w treści pkt. 6 Załącznika nr 3 do Umowy, stanowiącej Załącznik nr 3 do SIWZ „Wzór umowy”. Zamawiający zwraca uwagę, że zgodnie z § 11 ust. 3 pkt 4 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 października 2005 r. w sprawie ogólnych warunków technicznych eksploatacji pojazdów kolejowych (tekst jedn. Dz. U. z 2016 r. poz. 226) warunki techniczne odbioru pojazdu kolejowego, jego zespołów i podzespołów powinny zwierać m. in. wymagania techniczne, których dotrzymanie podlega sprawdzeniu pod kątem zapewnienia wymaganego poziomu jakości w procesie przygotowania produkcji i w produkcji.

L.p.	Treść pytań i wyjaśnień
55.	<p>Pytanie:</p> <p>Dot. Załącznik nr 1 do SIWZ część B pkt 1 ppkt 1. Silniki trakcyjne</p> <p>Prosimy o modyfikację zapisów powyższych punktów w następujący sposób:</p> <p>„1. Silniki prądu przemiennego asynchroniczne, o łącznej mocy ciągłej min. 1400 kW.”</p>
	<p>Odpowiedź:</p> <p>Zamawiający wyjaśnia, że dokonuje zmiany w wymaganiach Załącznika nr 1 do SIWZ w treści pkt. B.1.1 ppkt 1, poprzez zmianę wartości „1600” na wartość „1400”.</p>

Powyższe wyjaśnienia stają się integralną częścią SIWZ.

Z up. Marszałka Województwa
/-/ Jerzy Kaczmarek
Z-ca Dyrektora Departamentu
Organizacyjno-Prawnego